IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 37)
z dnia 21 lipca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 37)

21 lipca 2020 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 388).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Wanda Buk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Paweł Marchliński** naczelnik wydziału w Departamencie Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Janusz Laube** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, podinsp. **Robert Koźlak** p.o. zastępcy dyrektora Biura Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Hubert Jednorowski** zastępca dyrektora Biura Nadzoru Inspekcyjnego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Durol** specjalista do spraw dokumentów publicznych Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych, **Małgorzata Kaniewska** prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Szefów Wydziałów Komunikacji wraz ze współpracownikami, **Jakub Faryś** prezes Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego, **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Jacek Szóstak** członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Producentów Tablic Rejestracyjnych, **Maciej Szymajda** prezes Stowarzyszenia Komisów, **Waldemar Witek** prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Diagnostów Samochodowych, **Grzegorz Kubalski** zastępca dyrektora Biura Zarządu Związku Powiatów Polskich wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich do spraw legislacyjnych oraz **Aleksandra Musielak** ekspert w Departamencie Prawa Gospodarczego Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Witam panie i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości. Witam pana ministra, panią minister i przedstawicieli innych ministerstw.

Musimy dokonać stwierdzenia kworum, w związku z czym proszę o zalogowanie się i wyświetlenie pulpitu do głosowania. Czy jesteśmy gotowi do stwierdzenia kworum? Tak, proszę. Jak jesteśmy gotowi, to proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 posłów. Tym samym stwierdzam kworum.

Informuję, iż Marszałek Sejmu skierowała w dniu 19 czerwca br. – na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu – do Komisji Infrastruktury w celu rozpatrzenia rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 388).

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie tego projektu ustawy. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Nie słyszę.

Czy pan minister chciałby zwięźle zaprezentować ten projekt ustawy?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

A jest, panie przewodniczący, taka potrzeba? Bo jeżeli tak, to oczywiście z wielką przyjemnością, bo…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie ma takiej potrzeby. Tylko pytam, czy jest wola. Nie ukrywam, że otrzymałem też informację z sekretariatu Komisji, że o godzinie 13 odbędzie się tutaj kolejne posiedzenie, więc też chciałbym przeprowadzić dość zwięźle to rozpatrzenie.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

To zróbmy to w ten sposób, panie przewodniczący. Jest tutaj spory zakres do przepracowania, więc może od razu przejdźmy do meritum. Takiego ogólnego wstępu dokonałem podczas pierwszego czytania tej ustawy, dokładnie miesiąc temu, więc myślę, że to wystarczy. Przejdźmy do szczegółów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 388.

Proponuję również upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania oczywistych zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, już bez konieczności przyjmowania ich w ramach poprawek.

Czy jest sprzeciw wobec takiego trybu postępowania? Nie słyszę.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Proszę bardzo.

Ekspert w Departamencie Prawa Gospodarczego Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Przepraszam za spóźnienie. Aleksandra Musielak, Konfederacja Lewiatan. Już, sekundeczkę. Dziękuję.

Uwagi Konfederacji Lewiatan dotyczące projektu zmiany ustawy – Prawo o ruchu drogowym koncentrują się wokół tych propozycji przedstawionych przez Ministerstwo Infrastruktury, które cywilizują proces związany z rejestracją pojazdów.

Nasze zastrzeżenia co do projektu dotyczą przede wszystkim doprecyzowania kwestii uprawnień osób, które mają możliwość dokonywania rejestracji pojazdów. Chodzi o dookreślenie zakresu podmiotowego przepisu art. 73 ust. 3. Druga kwestia dotyczy też doprecyzowania w ustawie sposobu odbioru decyzji o rejestracji pojazdów i dowodu rejestracyjnego. Trzecia dotyczy art. 73 ust. 1, czyli dookreślenia rodzaju pełnomocnictwa, jakie potrzebne jest do dokonywania rejestracji pojazdów. Kolejna kwestia to kwestia potwierdzenia autentyczności dokumentów, które przedstawia się i które są potrzebne jako załączniki do dokonania rejestracji pojazdu. Wreszcie kolejny postulat to postulat dotyczący doprecyzowania właściwości miejscowej art. 78 ust. 2 ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Są wreszcie kwestie zawiadomień, które są dokonywane przez nabywcę i właściciela pojazdu, a które dotyczą zbycia pojazdu.

Jeżeli oczywiście pan przewodniczący pozwoli, to wszystkie te wątki będę w stanie bardziej szczegółowo przedstawić przy omawianiu poszczególnych punktów dotyczących art. 1.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, oczywiście, ale prosiłbym o dość zwięzłe referowanie z racji ograniczeń czasowych.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Prezes Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego Jakub Faryś:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jakub Faryś, Polski Związek Przemysłu Motoryzacyjnego.

Do art. 1 zgłaszamy właściwie prośbę o techniczną poprawkę. Mianowicie w obecnym brzmieniu wykluczona jest możliwość rejestrowania przyczep, naczep i motorowerów, bo to nie są pojazdy samochodowe. To po pierwsze. Po drugie, chcielibyśmy prosić o to, żeby również poszerzyć grono tych, którzy mogą rejestrować, o producentów. Mam ma myśli np. sytuację, że taki producent jak Wielton czy Solaris sam będzie chciał zarejestrować. To są tylko dwie bardzo techniczne sugestie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Rozumiem, że jest ktoś z posłów, kto przejął te uwagi w formie poprawek.

Prezes PZPM Jakub Faryś:

Panie przewodniczący, mam je napisane, więc jeżeli ktoś z państwa posłów byłby…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, proszę bardzo. Pan jeszcze się zgłaszał.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Maciej Szymajda, Stowarzyszenie Komisów.

Tutaj chcielibyśmy w sumie nie tylko do art. 1, ale – tak jak i poprzednicy – do całej ustawy… Złożyliśmy jako stowarzyszenie cztery poprawki. Państwo posłowie powinni je mieć. Z sekretariatu Komisji dostałem informację, że wydrukowano te poprawki. Chodzi nam też o udostępnienie możliwości rejestracji pojazdów osobom fizycznym, nie tylko salonom, dlatego że z badań naszych, jeśli chodzi o zdecydowaną większość samochodów używanych, wynika, że podczas pandemii i podczas obowiązywania tych największych obostrzeń zdecydowana większość obywateli, którzy nie są dilerami, nie mogła zarejestrować pojazdów w sposób tradycyjny, ponieważ wydziały komunikacji albo odmawiały rejestracji samochodów używanych na rzecz nowych, albo w ogóle były zamknięte. Oczywiście nie życzymy nikomu, żeby przyszła druga fala i żebyśmy mieli znowu obostrzenia, ale jak to się wydarzy kiedyś w przyszłości, to znowu będzie to skutkowało blokadą wydziałów komunikacji i znowu nie będzie można nic zrobić.

Tak samo prosimy o uwzględnienie naszej drugiej poprawki, dotyczącej zmiany przepisu mówiącego o rejestracji pojazdów sprowadzonych w ciągu 30 dni na obowiązek zgłoszenia. Mówiliśmy o tym podczas prac Komisji nad zmianami w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Były wprowadzane sankcje karne. To wszystko, o czym mówiliśmy, się sprawdziło, czyli wydziały komunikacji dzisiaj są zasypane zgłoszeniami. Są bardzo duże kolejki w każdym wydziale komunikacji. W większości trzeba czekać 2–3 tygodnie, a nieraz miesiąc, na jakąkolwiek czynność wykonaną przez wydział komunikacji.

Dlatego też zgłaszamy poprawki z prośbą o przejęcie, bo wiadomo, że my ich nie możemy zgłosić. Do państwa posłów mamy więc prośbę, żeby ktoś przejął te poprawki, które napisaliśmy. Oczywiście, jesteśmy w stanie je omówić szerzej, ale to może nie w tej chwili. Dlatego nie wiem, panie przewodniczący czy posłowie mają poprawki Stowarzyszenia Komisów, czy…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Oczywiście, że mamy. Natomiast nie wiem, czy ktorykolwiek z posłów przejął te poprawki, więc nie są formalnie złożone, ale zanim może…

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Dlatego zwracam się z prośbą.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To poprosiłbym o stanowisko rządu do tych wszystkich uwag i poprawek, które być może zostaną złożone.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, podzielimy się tą odpowiedzią. Postaram się to zrobić za ten komponent, który jest związany z kompetencjami Ministerstwa Infrastruktury, a też później, jak myślę, pani minister Wanda Buk za ten komponent cyfryzacyjny.

Szanowni państwo, tutaj jeden z panów zwrócił uwagę na problemy przy rejestracji pojazdów w tych miesiącach, kiedy wydziały miały problemy z funkcjonowaniem, ponieważ epidemia koronawirusa zakłóciła generalnie funkcjonowanie urzędów i państwowych, i samorządowych. Faktycznie te utrudnienia zostały przez nas zdiagnozowane, natomiast nie możemy stwierdzić, że jakiekolwiek wydziały komunikacji w ogóle takich zgłoszeń rejestracyjnych nie przyjmowały. One faktycznie przyjmowały je w sposób inny niż tradycyjnie, natomiast jednak te zgłoszenia były przyjmowane i mimo tego, że trwała dłużej, rejestracja była prowadzona.

Nie chcemy w tej chwili i tak na szybko, i w tej ustawie zwiększać możliwości rejestracji zdalnej, ponieważ w naszej ocenie mogłaby ona wprowadzić chaos, mogłaby doprowadzić do rozszczelnienia systemu rejestracji pojazdów. Już te zmiany, które teraz są proponowane przez MI i przez Ministerstwo Cyfryzacji, w niektórych środowiskach stwarzają taką obawę. W naszej ocenie te zmiany, które w tej chwili proponujemy, są przemyślane, skonsultowane i naprawdę dają rękojmię sprawnego funkcjonowania całego systemu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców, ale też dają gwarancję zapewnienia szczelności systemu rejestracji pojazdów.

Druga kwestia, która też została poruszona, ma związek z sankcją, która została nałożona na tych, którzy nie dokonują czynności rejestracyjnych pojazdów sprowadzonych z zagranicy w ciągu 30 dni. Sankcja została jedną z ustaw COVID-owych rozwiązana i ten termin został wydłużony do 180 dni. Nie ma więc teraz takiej presji czasowej, aby te pojazdy były rejestrowane w ciągu 30 dni, tylko termin właśnie z uwagi na COVID został wydłużony do 180 dni. W tej konkretnej materii nie widzimy więc w tej chwili takiego problemu.

Natomiast oczywiście będziemy temu procesowi się przyglądać. Będziemy sprawdzać i weryfikować, jak wygląda praca wydziałów komunikacji, jak wygląda sytuacja związana z rejestracją i ze zgłaszaniem pojazdów. W miarę naszych możliwości będziemy reagować. Natomiast na tę chwilę przepisy są skonstruowane w taki sposób, aby pewnego rodzaju ułatwienia wprowadzić, ale z drugiej strony nie zaburzyć całego systemu rejestracji pojazdów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, już któryś raz w sytuacji, kiedy wprowadzamy tego typu elektronizację różnego rodzaju postępowań, spotykam się z taką potrzebą elektronizacji czy cyfryzacji procesu, która jest dużo szersza niż pierwotnie zaprojektowana. Oczywiście, o ile jako MC rozumiemy tę potrzebę i cały czas w tę stronę zmierzamy, to musimy mieć jednak tego świadomość, że siły musimy mierzyć na zamiary. Nie oznacza to, że nasze siły i środki, które podejmujemy, są jakoś dalece ograniczone. Wręcz przeciwnie.

Natomiast miejmy też świadomość tego, że np. system CEPiK, o którym dzisiaj tu dyskutujemy, to jest bardzo złożony system, który ma swoją burzliwą historię, o której też państwo pewnie niejednokrotnie słyszeli. Musimy wprowadzać zmiany stopniowo. Rozumiem chęć wprowadzenia jakby od razu szerokiej cyfryzacji i takiego zjedzenia słonia na raz, ale prawda jest taka, że jak popatrzymy na historię cyfryzacji jakiegokolwiek procesu administracyjnego w Polsce, to wiemy, że takie podejście po prostu zazwyczaj kończy się fiaskiem.

Dlatego proszę państwa tutaj jeszcze o wyrozumiałość. Podchodzimy już dzisiaj bardzo szeroko do kwestii elektronizacji całego procesu. Proponujemy zmiany, które przeanalizowaliśmy, o których wiemy, że jesteśmy w stanie skutecznie je wprowadzić w terminie wskazanym w ustawie. Natomiast państwa postulaty, a tutaj mówię o Polskim Związku Przemysłu Motoryzacyjnego… Przepraszam, o Ogólnopolskim Stowarzyszeniu Diagnostów Samochodowych, tak?

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

O Stowarzyszeniu Komisów.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Przepraszam, okej. O ile one są tak jakby zrozumiałe, jeżeli chodzi o kierunek, to po prostu jeszcze nie jesteśmy na nie gotowi. Jeżeli wprowadzimy to dzisiaj w ustawie, to nie będziemy gotowi na to, żeby finalnie w tych terminach wprowadzić te zmiany w systemie CEPiK. Dlatego bardzo państwa proszę, żebyśmy tutaj procedowali elektronizację czy cyfryzację procesu w zakresie przez nas wskazanym. Gwarantuję państwu, że na tym się absolutnie nie skończy, tylko naprawdę musimy tego słonia jeść po kawałku. To tyle, jeżeli chodzi o postulaty.

Jeżeli chodzi natomiast o uwagi Konfederacji Lewiatan, jak rozumiem, one finalnie będą jeszcze szczegółowo omawiane przy poszczególnych przepisach. Tak?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę bardzo.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Szefów Wydziałów Komunikacji Małgorzata Kaniewska:

Małgorzata Kaniewska.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeszcze, gdyby mikrofon pani włączyła, byłoby słychać.

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

Jestem po raz pierwszy. Okej, bardzo dziękuję za pomoc. Przepraszam bardzo. Spóźniliśmy się, ponieważ w Biurze Przepustek był mały zator.

Przede wszystkim chciałabym zapytać, jaki będzie sposób procedowania. Czy będziemy omawiali poszczególne artykuły?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Będziemy omawiać zmiany w poszczególnych artykułach.

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

Zmiany? Okej. Natomiast zgłosiłam się w tej chwili, żeby…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jesteśmy przy pierwszej zmianie w art. 1.

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

Tak się domyśliłam. Bardzo dziękuję.

Chciałam natomiast odnieść się do wypowiedzi moich przedmówców – pana prezesa Farysia, pana prezesa Stowarzyszenia Komisów, pani minister i pana ministra. Proszę państwa, reprezentuję Ogólnopolskie Stowarzyszenie Szefów Wydziałów Komunikacji. Jest to organizacja, która już 20 lat w naszej branży funkcjonuje. Myślę, że była zawsze bardzo pomocna. Nasze zdanie jest zawsze wyważone i przez wiele osób doceniane, za co bardzo dziękujemy.

Natomiast byłoby nawet nietaktem w stosunku do członków tego stowarzyszenia, gdybym w tym momencie nie zaprotestowała i nie zanegowała tak krzywdzących ocen, jeśli chodzi o pracę wydziałów komunikacji. My w tym bardzo trudnym okresie COVID-owym byliśmy również, tak jak cała reszta świata, zdani na to, co ustalił rząd. Ponieważ wydziały komunikacji wśród swoich pracowników mają matki, mają młodych rodziców, po prostu nie mieliśmy pracowników, tak jak i wszyscy państwo. Wcale się nie chcę tłumaczyć, natomiast chcę powiedzieć, że pracowaliśmy, pracujemy i pracować będziemy. Dowodem na to i przełożeniem są liczby dowodów rejestracyjnych i praw jazdy zamówionych w Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych. To są twarde argumenty i chciałam tylko powiedzieć, że gdyby ktoś miał wątpliwości czy wydziały komunikacji pracowały, to proszę sięgnąć do tych danych. Jeżeli natomiast chodzi o…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Najmocniej przepraszam, ale…

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

Tylko dwa słowa i już kończę. Chciałam tylko powiedzieć o tym, co nazwę kolokwialnie apetytem na rejestrowanie pojazdów. Z całym szacunkiem dla moich kolegów, ale chcę powiedzieć, że to wymaga naprawdę ogromnego przygotowania i warsztatu. Na tym chciałabym poprzestać. Bardzo się cieszę, że ministerstwa też rozumieją wagę tego procesu i dochowania maksimum warunków bezpieczeństwa, w których będzie prowadzona rejestracja pojazdów. Dziękuję. Przepraszam, że może…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Prosiłbym, jak procedujemy, żeby odnosić się do każdego punktu, który procedujemy, a nie ogólnie, bowiem ogólna dyskusja już się odbyła. Jesteśmy przy pierwszej zmianie w art. 1, a minęło pół godziny, więc obawiam się, że możemy jeszcze trzy dni w tym trybie procedować. Pan poseł Sośnierz jeszcze i pan.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Chciałbym złożyć poprawkę do tego punktu pierwszego, zgodną chyba zresztą z tym, co tam było w uwagach ze strony szefów wydziałów komunikacji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale to poprosimy na piśmie.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tak, właśnie się to drukuje. Proponuję, żeby zmienić definicję z salonu sprzedaży na przedsiębiorcę prowadzącego sprzedaż samochodów, bo nie widzę powodu do takiej dyskryminacji, do tak dyskryminacyjnego tutaj zapisu, który będzie uprzywilejowywał tylko autoryzowane salony sprzedaży na niekorzyść zwykłych przedsiębiorców. Z tym się wiążą punkty, które pozwalają później w tym przypadku salonowi, a według poprawki każdemu przedsiębiorcy, występować w imieniu kupującego o rejestrację elektroniczną. Nie widzę powodu, żeby pozostałym użytkownikom utrudniać tutaj życie, kupującym w innych miejscach niż salony autoryzowane, więc teraz składam poprawkę, żeby zmienić definicję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poprosimy…

Poseł Piotr Król (PiS):

Czy tu chodzi o art. 2 pkt 86?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Punkt pierwszy w art. 1, tak?

Poseł Piotr Król (PiS):

„Salon sprzedaży pojazdów samochodowych – osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej” …

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tak. W tej chwili jest salon sprzedaży. Chcę, aby zmienić to na przedsiębiorcę prowadzącego…

Poseł Piotr Król (PiS):

Nie, definicja w ustawie… Dlatego ją przeczytałem. Taka jest definicja w ustawie – osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Salon sprzedaży samochodów i jest na końcu zapisane „zarejestrowane w” …

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

… „i autoryzowane przez producenta”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czyli jest to wszystko rozwinięte, więc poprawka wydaje mi się troszeczkę bezprzedmiotowa, ale oczywiście Komisja…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Nie. Nie jest bezprzedmiotowa, bo ona ogranicza dyskryminację ze względu na to, że sprzedawca nie musi być autoryzowanym dilerem samochodów. Nie musi się mieścić w lokalu. Tam jest chyba też wzmianka, że „w lokalu", tak? Jest to więc rozszerzenie katalogu przedsiębiorców.

Poseł Piotr Król (PiS):

Ale chodziło o to, żebyśmy wiedzieli, do czego jest ta poprawka.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Ostatni głos. Pan, proszę. Jak będą dostarczone poprawki, przejdziemy do głosowania.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Adam Małyszko:

Dziękuję. Adam Małyszko, Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów.

Do tego projektu zgłosiliśmy trzy uwagi. Jedna z nich to propozycja dotycząca właśnie tego pierwszego punktu, żeby można było pojazd zarejestrować drogą korespondencyjną, analogicznie do wyrejestrowania pojazdu. Dzisiaj możemy przesłać wszystkie dokumenty drogą korespondencyjną, np. poprzez Pocztę Polską, dokonać wycofania pojazdu z ruchu i otrzymać decyzję drogą korespondencyjną. Nie widzę przeszkód, żeby takiego samego trybu nie wprowadzić przy rejestracji pojazdu drogą korespondencyjną, czyli nie online przez MC, tylko normalnie pocztą. Bez najmniejszego problemu unikniemy wówczas styczności z osobami ewentualnie zarażonymi koronawirusem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Mamy poprawkę pana posła Sośnierza. Jest to jedyna poprawka, która została przedłożona do zmiany pierwszej w art. 1. Czy pan minister bądź pani minister zechcieliby się odnieść do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Szanowni państwo, to jest generalnie tak naprawdę to, co już usiłowałam państwu powiedzieć, ale teraz najwyraźniej muszę powiedzieć bardziej wprost. Nie jesteśmy w stanie doprowadzić z dnia na dzień do pełnej elektronizacji wszystkich procesów. Tutaj wprowadzamy.

Tutaj wprowadzamy dzisiaj możliwość elektronizacji procesu, który dotyczy samochodu nowo zakupionego od dilera takich pojazdów, właśnie drogą elektroniczną. Wystarczy wtedy, jeżeli obywatel upoważni tego dilera do dokonania całego procesu rejestracji. Natomiast pamiętajmy też o tym, że to jest jednak zestaw naczyń połączonych, które odnoszą się do wielu przepisów i wielu sytuacji, jak też specyfiki funkcjonowania wydziałów komunikacji, które wymagają przede wszystkim oryginałów i na tych oryginałach działają.

Dzisiaj wprowadzenie czy przyjęcie poprawek, które proponuje pan poseł Sośnierz bądź też które były tutaj sugerowane – w tym wypadku nie wprost, ale *de facto* o to, jak rozumiem, chodziło też wcześniejszym osobom, które się wypowiadały – czyli danie takiej możliwości szerszemu gronu podmiotów, wymagałoby w całości i tak naprawdę z dnia na dzień elektronizacji postępowania we wszystkich wydziałach komunikacji.

To jest właśnie jedzenie tego słonia na raz. Tego nie można zrobić na raz, bo to się wtedy wywali. Takie są nasze doświadczenia przez ostatnie lata. Nie mamy co do tego wątpliwości, że taka droga pełnej cyfryzacji z dnia na dzień po prostu finalnie nie działa, kończy się fiaskiem. Dlatego idziemy po kolei. Absolutnie nie przyspieszamy tego. Wręcz przeciwnie, uważamy, że to jest ten kierunek, który obraliśmy i do którego to celu zmierzamy.

Już dzisiaj przecież można złożyć taki wniosek drogą elektroniczną. Natomiast oczywiście są cały czas te oryginały, które trzeba do wydziału komunikacji dostarczyć w pewnym momencie tego procesu. Na razie one jeszcze muszą zostać.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie. Mamy tę jedną poprawkę. Przystępujemy do…

Legislator Jarosław Lichocki:
Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Tak. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:
Przypominamy, że to jest projekt wdrażający prawo Unii Europejskiej. Potrzebne są trzy podpisy przy każdej poprawce. Natomiast…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):
To nie jest projekt wdrażający przepisy UE.

Legislator Jarosław Lichocki:
Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Rady. Oczywiście nie ma takiej deklaracji w samym druku, natomiast powstaje w tym zakresie wątpliwość odnośnie do odnośnika do tytułu. Skoro mamy w jakimś zakresie nawet, bo nie jest to w całości projekt wdrażający, ale jeżeli w kontraście…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Nie jest to projekt unijny. To jest projekt rządowy, więc osobiście nie dostrzegam konieczności trzech podpisów.

Przystępujemy w związku z tym do głosowania. Panie pośle, myślę, że już ta dyskusja nad pierwszą zmianą była tak duża, że każdy doskonale zdaje sobie sprawę, jak zagłosuje. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Sośnierza? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników głosowań. Pana posła głos zostanie doliczony. A, spływają jeszcze. Dobrze. Pan przewodniczący Król prosi o głos.

Poseł Piotr Król (PiS):
Pani minister, jeżeli pani pozwoli, bo czekamy na wyniki, a jeszcze chciałem jakby w pewnym sensie w nawiązaniu do tego artykułu zabrać głos, rozumiejąc pani wyjaśnienia, ale też rozumiejąc intencje pana posła Sośnierza. Chciałem zapytać na marginesie tej zmiany o kwestię ubezpieczenia aut. Do mnie przemawia to, co pani mówi. To jest takie dość – powiedziałbym – plastyczne z tym słoniem. Rzeczywiście trudno sobie wyobrazić zjedzenie słonia na raz. To do mnie przemawia, jeżeli chodzi o porównanie. Przy całym szacunku dla tego, co pani minister powiedziała, ale mam też świadomość tego, że świat biurokratyczny, jak już się zdecyduje na jakieś rozwiązanie, to potem lubi konsekwentnie go bronić.

Rynek też sygnalizował właśnie taką sytuację, gdzie właściciele salonów samochodowych, czyli ci, którzy sprzedają samochody nowe, ale jednocześnie prowadzą obrót samochodami używanymi… Czyli np. kupiłem u dilera samochód iks, po kilku latach go oddaję, biorę nowy itd. Sprowadzają więc też na rynek samochody używane czy konkretnej marki, czy inne. Ktoś to zestawił w rozliczeniu. Słyszałem o sygnale mówiącym o kwestii ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej takich pojazdów, które stoją na placu, że jakby inna regulacja dotyczyła właśnie dilerów samochodowych, a inna środowiska, przy którym tutaj pan zabierał głos, czyli właścicieli komisów. Czy my tu troszkę na bazie tej poprawki nie idziemy w takim kierunku, że jednak handel samochodami – powiedziałbym – to jest dość czy bardzo wolny rynek, bo to jest jakby prywatna wizja każdego, kto chce kupić jakiś samochód itd.? Ale czy tymi regulacjami nie spowodujemy troszeczkę takiego braku równowagi między… Bo to jest jednak mój wybór, czy chcę kupić w komisie, który handluje tylko samochodami używanymi, czy w takim komisie, bo to jest też komis, który również obok tego prowadzi działalność polegającą na tym, że sprzedaje nowe auta.

Tutaj, pani minister, chciałem zasygnalizować czy ewentualnie poprosić panią o komentarz. Czy nie doprowadzimy do takiego troszeczkę braku równowagi? Bo o ile

rozumiem, że jest diler sprzedający tylko nowe samochody… Okej, to jest jakiś pion działalności. Jeżeli jednak ten sam diler równocześnie prowadzi handel używanymi samochodami, to jest taki sam komis jak komis, który sprzedaje tylko używane samochody. Chciałem więc zapytać o ten brak równowagi, który rynek komisów samochodowych sygnalizuje takie rozwiązanie, które na bazie tej poprawki, o której przed chwilą mówiliśmy… Czy tutaj pewien dysonans nie będzie powstawał? Gdyby pani minister była łaskawa to skomentować, to będę zobowiązany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę o zwięzłe wytłumaczenie.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Panie pośle, niezależnie od tego, czy to jest taki diler w naszym rozumieniu, każdy podmiot, który sprzedaje pojazd nowy, wprowadzany na rynek. Pamiętajmy też o tym, że dzisiaj bardzo często dilerzy sprzedają też używane samochody, które zestawiane są w rozliczeniu w jakikolwiek sposób, więc jak najbardziej te przepisy mają zastosowanie.

Ten wątek z ubezpieczycielem jest tak naprawdę osobnym wątkiem. Wydaje mi się, że on dotyczy kwestii związanych z możliwością zawierania umów na odległość, szczególnie w czasie, kiedy byliśmy zamknięci przez wiele miesięcy w domach z uwagi na COVID. To jest akurat problem, który został rozwiązany w tarczy drugiej lub trzeciej. Już dokładnie nie pamiętam. Umożliwiono zawieranie takich umów. Rozszerzono możliwość otrzymania tymczasowego profilu zaufanego bez wychodzenia z domu. Jeżeli dobrze diagnozuję, że to właśnie o ten problem panu posłowi chodziło, to został on w taki sposób rozwiązany. Natomiast tutaj sytuacja jest analogiczna, niezależnie od tego, czy mówimy o takim komisie, czy też o dilerze w rozumieniu…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie, pani minister. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 36 posłów. Za poprawką było 10, przeciw – 22, wstrzymało się 4 posłów.

Poprawka pana posła Sośnierza nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 1? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 3 w art. 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosilibyśmy o wyjaśnienie określenia „wykorzystywany przez Biuro Nadzoru Wewnętrznego”. W tym artykule stosunkowo niedawno doszły też przepisy dotyczące Krajowej Administracji Skarbowej i tam dookreślenie się pojawia. Natomiast przy innych pojazdach i służbach brakuje zarówno użytkowania, jak i wykorzystywania. Jakkolwiek użytkowanie jest prawem określone w systemie, tak wykorzystywanie może budzić wątpliwości. Prosilibyśmy wnioskodawców o wyjaśnienie znaczenia tego określenia w tym kontekście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

To jest akurat w stronę Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, które postulowało taką poprawkę. Jeżeli chodzi o międzyresortowe konsultacje, to przedstawiciel MSWiA…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

A, przedstawiciele MSWiA?

Naczelnik wydziału w Departamencie Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Paweł Marchliński:

Paweł Marchliński, Departament Porządku Publicznego MSWiA.

Chcę powiedzieć, że można się zgodzić z uwagą legislatorów, że tutaj byłoby tylko użytkowanie pojazdów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czyli rozumiem, że możemy powiedzieć, że tu „lub wykorzystywany” …

Naczelnik wydziału w departamencie MSWiA Paweł Marchliński:

Tak, tzn. „użytkowany".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda w takim razie resortu, tak? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proszę zwrócić uwagę na konstrukcję art. 53. Otóż tutaj nie chcielibyśmy ograniczać poprzez wykreślenie tego określenia „wykorzystywany", natomiast w obowiązującej konstrukcji art. 53 mamy po prostu pojazdy samochodowe określonych służb, zarówno jednostek ochrony przeciwpożarowej, jak i Policji czy Straży Granicznej. To pytanie, czy nie wystarczyłyby po prostu pojazdy Biura Nadzoru Wewnętrznego, bez określeń „użytkowany" czy „wykorzystywany". Wtedy nie ograniczamy sposobu korzystania z danego pojazdu przez tę służbę BNW.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Naczelnik wydziału w departamencie MSWiA Paweł Marchliński:

Myślę, że można się zgodzić z pana uwagą. Zgadzamy się na to. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czyli zgodnie z upoważnieniem Komisji…

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosilibyśmy o przejęcie takiej poprawki, bo jednak ona ma charakter merytoryczny. To nie jest czysta legislacja. Już ją opracowujemy.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dobrze. To ją przejmę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proponuję, abyśmy szli dalej w rozpatrywaniu. Jak będzie gotowa ta poprawka, to wrócimy do jej rozpatrzenia.

Czy jest zgoda na taki tryb procedowania? Dziękuję serdecznie.

Czy są uwagi do zmiany nr 4 w art. 1? Nie słyszę.

Czy są do zmiany nr 5? Nie słyszę. Proszę, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Proponuję skreślić pkt a w zmianie piątej, dlatego że wprowadza on dodatkowe regulacje, których do tej pory nie mieliśmy. W związku z tym szkoda psuć taką ustawę, która zasadniczo idzie w kierunku deregulacyjnym, takimi wrzutkami doregulowującymi. Wydaje mi się, że rozwiązujemy tu jakiś zupełnie nieistniejący problem. Ani nie potrzeba takiego poziomu szczegółowości, ani w ogóle rozwiązania tego problemu, który tutaj mamy w tym punkcie, więc proszę o jego skreślenie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu co do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy w związku z tym do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką pana posła Sośnierza? Proszę o wyświetlenie pulpitu. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jak będziemy gotowi, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 35 posłów. Za poprawką było 12, przeciw 21, wstrzymało się 2 posłów.

Poprawka pana posła Sośnierza nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do zmiany nr 6 w art. 1? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj jest konsekwencja, panie przewodniczący, poprawki przyjętej w zmianie trzeciej. Trzeba będzie wykreślić określenie „użytkowanych lub wykorzystywanych przez" w tych wyrazach, które mają zastępować obowiązujące „i Służby Ochrony Państwa". Chodzi też o dostosowanie przypadku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tym samym musimy poczekać, aż będziemy mieli przygotowany projekt poprawki. Mamy już gotowy czy nie?

Dobrze. Czy może pani poseł odczytać treść poprawki, żebyśmy już zaoszczędzili czas, bo to chyba nie budzi kontrowersji?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

W zmianie trzeciej w art. 1 nadać brzmienie pkt 5a: „Biura Nadzoru Wewnętrznego" i żeby konsekwentnie później w innych punktach, np. w pkt 6, wprowadzić też takie brzmienie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, nie będziemy głosowali, a przyjmiemy to przez tzw. aklamację, bowiem jest zgoda chyba wszystkich stron, więc szkoda czasu na głosowanie. Sprzeciwu nie słyszę.

Dokonaliśmy zmian w zmianach trzeciej oraz szóstej.

Czy są uwagi do zmiany nr 7 w art. 1? Proszę bardzo, pan się zgłasza.

Zastępca dyrektora Biura Zarządu Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski:

Dzień dobry państwu. Grzegorz Kubalski, zastępca dyrektora biura Związku Powiatów Polskich.

Jest to pierwsza poprawka, która jest związana ze zniesieniem nalepki kontrolnej. My na etapie prac w ramach Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego konsekwentnie przeciwstawialiśmy się tej zmianie z następującego powodu. W uzasadnieniu zostało podane, że – cytuję – „utrzymywanie nadal obowiązku wydawania dodatkowo nalepki kontrolnej wydaje się niezasadne w stosunku do zakładanego celu przy jej wprowadzaniu przed laty".

Celem, który przyświecał wprowadzeniu tej naklejki przed laty, było to, żeby istniało jakiekolwiek oznaczenie, które jest w sposób trwały powiązane z pojazdem. Jeżeli bowiem mówimy o tablicach rejestracyjnych, zwłaszcza w takiej sytuacji, w której obecnie są one montowane głównie w oparciu o ramki na wcisk, to wymienienie tablic rejestracyjnych na pojeździe nie stanowi w chwili obecnej żadnego problemu. Tym samym nalepka kontrolna jest jedynym oznaczeniem przypisanym w sposób nierozerwalny do pojazdu.

Dlatego też wskazywaliśmy, że naszym zdaniem, akurat argument mówiący o tym, że nieaktualny jest cel, który wówczas przyświecał, jest stwierdzeniem chybionym. Przez cały tok pracy w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego nie dostaliśmy jednoznacznego wyjaśnienia, dlaczego w chwili obecnej tego typu oznaczenia nie potrzeba.

Dlatego też przygotowaliśmy komplet poprawek. Oczywiście tutaj jesteśmy przy zmianie siódmej, ale to dotyczy również zmian w punktach 9, 13, 16, 20, 22 i 24 oraz części art. 11 i 12. Wszystkie te poprawki idą w kierunku pozostawienia nalepki kontrolnej z tego względu, że naszym zdaniem ona w obecnych uwarunkowaniach dalej jest potrzebna. Dziękuję bardzo. Apeluję o to, żeby ktoś z państwa posłów przejął tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Szanowni państwo, jeżeli mogę jednak zabrać głos w kwestii zmian fundamentalnych i praktycznie bardzo pozytywnie odbieranych przez polskie społeczeństwo, jesteśmy chyba jedynym krajem w Europie, który w tej chwili posiada takie oznaczenie samochodu.

Wydaje się, że skoro inne kraje sobie radzą z ustaleniem właściciela i z tym, aby przypisać samochód do właściciela, to i u nas powinniśmy o to zadbać.

Mamy zaufanie jednak do polskich obywateli, że nie będą wykorzystywać braku nalepki do jakichkolwiek niecnych, niezgodnych z prawem celów, łamania przepisów ruchu drogowego etc. Jest to też wyraz zaufania polskiego państwa do obywatela. Oprócz tego to oczywiście obniżenie kosztów posiadania pojazdu. Taka nalepka kosztuje 18,50 zł. Można się spierać, czy to dużo, czy niedużo, ale mimo wszystko jest to wydatek, który w naszej ocenie jest wydatkiem zbędnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Pan Waldemar Witek zdalnie prosił o głos. Ale prosimy o włączenie mikrofonu, jeśli pan mnie słyszy. Niestety, nie słychać. Nie słyszymy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Na pulpicie jest taki znaczek mikrofonu na czerwono.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Obawiam się, że ani pan Waldemar Witek nas nie słyszy, ani my na pewno nie słyszymy pana Witka. To dość mało komfortowa sytuacja, ale chyba musimy przejść do dalszego procedowania, bo nie porozumiemy się. Czy pan mnie słyszy?

Poseł Piotr Król (PiS):

Poprośmy, żeby pomachał ręką.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Słyszy mnie pan. To proszę włączyć mikrofon, abyśmy również mogli pana słyszeć.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Na ekranie jest taka ikonka. Na czerwono zapewne u pana się świeci. To znaczy, że mikrofon jest wyłączony. Musi pan kliknąć w ikonkę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Obawiam się, że mamy problemy komunikacyjne. Nie widziałem, aby któryś z posłów chciał przejąć te poprawki, o których pan mówił.

Nie słyszę innych uwag do zmiany siódmej.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Proszę bardzo, pan poseł Sterczewski.

Poseł Franciszek Sterczewski (KO):

Stowarzyszenie Komisów uważa, że nie ma rzeczowych podstaw do wykluczenia z możliwości rejestracji samochodów przez Internet osób indywidualnych, przedsiębiorców. Brak jest też powodów do ograniczenia możliwości rejestracji samochodów nowych. Dlatego proponowane jest usunięcie takiego ograniczenia i zmiana projektowanego art. 73c ustawy na treść: „Właściciel pojazdu samochodowego może złożyć wniosek o rejestrację pojazdu przy użyciu formularza elektronicznego udostępnionego w systemie teleinformatycznym wskazanym na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Prosiłbym o dostarczenie tej poprawki wszystkim posłom na piśmie. Pani zgłasza się do zmiany ósmej w art. 1.

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

Dziękuję. Jestem przy zmianie ósmej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę do mikrofonu. Tak?

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

Ust. 4 pkt c. Państwo proponują tutaj odstąpienie od zaświadczenia jako dokumentu poświadczającego rejestrowanie pojazdów. Dotyczy to pojazdów już zarejestrowanych przy zmianie właściciela.

Chcę zwrócić uwagę, bo myślę, że… Po prostu proszę, żeby się państwo nad tym zastanowili, dlatego że to odstąpienie i umożliwienie rejestracji pojazdów przy zmianie właściciela pojazdu zarejestrowanego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej bez zaświadczenia, przy bazowaniu na wpisach w CEPiK, jest na ten moment jeszcze przedwczesne. Naszym zdaniem baza danych CEPiK jest w budowie. Naszym zdaniem, popartym doświadczeniem z tym…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Najmocniej przepraszam. Wszyscy to rozumiemy, tylko jest pytanie, czy ma pani sformułowaną poprawkę, którą ewentualnie może przejąć któryś z posłów, bo…

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

To wykreślenie tego zapisu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale którego? Każdy poseł musi to mieć na piśmie i któryś z posłów musi to przejąć. Czy pani to sformułowane ma na piśmie i posła, który to przejmuje?

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

Okej. Będę miała. Po prostu chodzi o wykreślenie. To jest ust. 4 na stronie trzeciej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Czy pan poseł Sterczewski dostarczył wszystkim posłom swoją poprawkę? Pan chce jeszcze zabrać głos? To proszę bardzo.

Prezes FORS Adam Małyszko:

Adam Małyszko, Forum Recyklingu Samochodów.

Chciałem zwrócić uwagę, że w art. 72 mowa jest o sytuacji w przypadku zagubienia dowodu rejestracyjnego. Natomiast ta ustawa po zmianie nie przewiduje żadnego dokumentu w przypadku zagubienia dowodu rejestracyjnego i chęci przekazania pojazdu do stacji demontażu. W przepisach ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji mamy zapisane, że przy przyjęciu musimy zidentyfikować pojazd na podstawie karty pojazdu lub dowodu rejestracyjnego. Karta będzie zlikwidowana, nie będzie funkcjonowała w obiegu prawnym. Zostaje dowód rejestracyjny. W przypadku jego zagubienia nie doszukujemy się podstawy prawnej do wydania zaświadczenia potwierdzającego dane w dowodzie rejestracyjnym.

Nie mam poprawki. Zwracam się do rządu, żeby może przed drugim czytaniem sam poprzez któregoś z posłów taką poprawkę wprowadził, żeby można było klienta obsłużyć w stacji demontażu na podstawie zaświadczenia wydanego przez starostę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Myślę, że rząd się nad tym pomysłem pochyli i ewentualnie w Senacie… Pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Też mam propozycję – powiem – nieudolnej poprawki, ponieważ ona wymagałaby większych zmian, ale chwilowo mnie to jeszcze przerosło. Propozycja, która być może przed kolejnym pytaniem ze strony rządu byłaby zaakceptowana, jest mniej więcej taka, żeby ust. 1 w art. 72 po prostu przyjął brzmienie, że rejestrujemy na podstawie dowodu rejestracyjnego, jeśli pojazd był zarejestrowany oraz dowodu zakupu pojazdu zawierającego wszystkie dane niezbędne do wystawienia dowodu rejestracyjnego wraz z oświadczeniem właściciela pojazdu złożonym pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, że dane zawarte w przedłożonym dowodzie zakupu są prawdziwe, jeżeli pojazd nie był wcześniej zarejestrowany. Koniec. Te dwie opcje.

Żadnego sprawdzania akcyzy, badań technicznych. Jak ktoś chce zarejestrować niesprawny pojazd i płacić od nieco ubezpieczenie OC, to będzie płacił. Przecież to są zupełnie różne rzeczy, które tutaj wrzucamy do jednego worka. Tamta lista rzeczy, które trzeba sprawdzić przed rejestracją, jest bizantyjsko długa.

Proponuję, żeby to uprościć. Z tym jednak wiązałoby się bardzo dużo zmian. Próbowałem je zrobić, ale to byłaby szersza zmiana, bo tam w kolejnych punktach też

trzeba by zmieniać odpowiednie przepisy, m.in. w takim razie uchylić w ogóle ust. 2 w tym artykule, więc jest to głos w dyskusji. Apeluję o to, żeby przed kolejnym czytaniem usiąść do tego i radykalnie uprościć ten system, bez takiego dłubania w nim ciągle, wykreślania czegoś i dopisywania. Tylko w bardzo prosty sposób rejestrujemy na podstawie dowodu rejestracyjnego i drugi…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, panie pośle. Mam prośbę, żeby uprościć prowadzenie tego posiedzenia Komisji. Dyskutujmy na podstawie konkretnych zmian w poszczególnych artykułach, na podstawie konkretnych poprawek, które są dostarczone posłom, bowiem tak, to my nigdy nie skończymy rozpatrywania tego projektu.

Jest jedna poprawka do zmiany ósmej w art. 1, zgłoszona przez pana posła Sterczewskiego, dostarczona paniom i panom posłom. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką pana posła Sterczewskiego? Tak, proszę biuro.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam najmocniej, ale jeszcze przed głosowaniem, bo nie mamy jasności, jakie brzmienie pan poseł proponuje w zmianie ósmej. W tej poprawce jest wskazany kierunek. Natomiast mamy kłopot z identyfikacją, oczywiście tak na gorąco i *ad hoc*, analizując tę poprawkę, brzmienia czy zmian, jakie mają zostać dokonane poprawką w zmianie ósmej.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Mamy wątpliwości, czy dotyczy to zmiany ósmej tak w ogóle, bo…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

To chyba dziesiątej dotyczy, jeżeli…

Poseł Franciszek Sterczewski (KO):

Nie, ósmej. Dokładnie chodziłoby o art. 72.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Chodzi o pkt 1 w art. 73c.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

To jest zmiana dziesiąta, jeżeli to dobrze identyfikuję.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasza wątpliwość bierze się stąd, że w propozycji poprawki jest mowa o art. 73c…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Podzielam to, patrząc na treść poprawki, bo odniesienie się do konkretnego artykułu to jest zmiana art. 73c. To jest zmiana dziewiąta w art. 1.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

To przepraszam. Mam po prostu inny…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, dziesiąta. Dobrze. Czyli anulujemy to głosowanie, bowiem ono jest bezprzedmiotowe.

Nie ma więcej uwag do zmiany ósmej.

Czy do zmiany nr 9 w art. 1 są jakieś uwagi i poprawki? Pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tutaj mam właściwie dwie poprawki do zmiany dziewiątej. Złożyłem je jako jedną, ale one powinny być przegłosowane oddzielnie. Te dwa podpunkty a i b.

Najpierw pierwsza poprawka. W ust. 1a skreślamy wyrazy „oraz dokonuje legalizacji dotychczasowych tablic (tablicy) rejestracyjnych”. W przypadku, kiedy ktoś nie chce zmieniać tablic rejestracyjnych i chce pozostawić obecne, legalne tablice rejestracyjne, zalegalizowane wcześniej, wydaje się, że dokonywanie jakichś tam dodatkowych

czynności, jakiegoś obrzędu legalizacji już zalegalizowanych tablic, jest absolutnie zbędne. W związku z tym proponuję wykreślenie tego obrzędu.

Druga poprawka, czyli pkt b, to jest poprawka właściwie tylko legislacyjna. Moje wątpliwości budzi brzmienie tego przepisu, ponieważ tam jest zastosowana alternatywa, której zakres nie jest jasny na podstawie samego brzmienia. Natomiast brzmienie art. 73a ust. 4 sugeruje, że chodzi nam o to, że wyróżnik województwa pozostaje tak czy inaczej w tym wyróżniku indywidualnym pojazdu. Myślę więc, że takie zredagowanie będzie jednoznaczne, że wyróżnik województwa lub powiatu pozostaje, a alternatywa dotyczy tylko wyróżnika pojazdu albo wyróżnika indywidualnego pojazdu.

To też pytanie do Biura Legislacyjnego, czy zgadza się z tym tokiem rozumowania, bo w obecnym brzmieniu, bez rozbicia tego na podpunkty, można rozumieć, że spójnik „albo” dotyczy również wyróżnika województwa i powiatu. Czyli można by to całkowicie zastąpić…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Może odniesiemy się jako Ministerstwo Infrastruktury do tych zmian, które proponuje pan poseł?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, oczywiście. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Są głębsze niż się mogą wydawać. Poproszę może pana naczelnika Łukasza Muchę o to, aby strukturalnie przedstawił odpowiedź na zagadnienie poruszone przez pana posła.

Naczelnik wydziału w Departamencie Transportu Drogowego MI Łukasz Mucha:

Dziękuję. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o tę pierwszą poprawkę, która dotyczy legalizacji dotychczasowych tablic rejestracyjnych, to w tym przepisie oczywiście proponujemy zostawienie tablic rejestracyjnych, ale będzie się to wiązać z wydaniem nowego dowodu rejestracyjnego. W związku z tym znak legalizacyjny, który w trzech częściach musi być umieszczony zarówno na nowym dowodzie rejestracyjnym, jak i również na tych starych tablicach rejestracyjnych, będzie miał nowy numer. Ta poprawka nie jest więc zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Mamy te poprawki dostarczone przez pana posła.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Nie, ale chciałbym się dowiedzieć, po co. Po co jest to naklejanie kolejnych naklejek? Co osiągamy w ten sposób?

Naczelnik wydziału w departamencie MI Łukasz Mucha:

Jest to proces potwierdzania przez organ rejestrujący, że to on wydaje tablice rejestracyjne. W ustawie jest mowa, że to organ rejestrujący wydaje tablice rejestracyjne i oznakowanie właściwym znakiem legalizacyjnym jest procesem, który to potwierdza. Tu też trzeba to zrobić, niezależnie od tego, że te tablice mogą zostać, jeżeli będą w należytym stanie.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Ale już to potwierdził poprzednio.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale, panowie, prawda jest taka, że pan poseł ma swoje zdanie, resort ma swoje zdanie, Komisja rozstrzygnie, kto ma rację.

Przystępujemy w związku z tym do głosowania.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

A ta druga poprawka?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Sam pan prosił, żeby przegłosować rozdzielnie te poprawki, więc rozpatrzymy najpierw tę poprawkę, a później przejdziemy do drugiej. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Sośnierza? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników, jeśli jesteśmy gotowi.

Głosowało 33 posłów. Za poprawką 4, przeciw głosowało 20, wstrzymało się 9 posłów.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Proszę pana Sośnierza o uzasadnienie jeszcze raz drugiej poprawki.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Już było uzasadnienie. Jesteśmy gotowi do odpowiedzi, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Poproszę.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Pan naczelnik Łukasz Mucha, bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w departamencie MI Łukasz Mucha:

Proszę państwa, ta poprawka ma bardziej charakter legislacyjny, ale w kwestii merytorycznej mogę wyjaśnić, że w naszej ocenie jest prawidłowo, dlatego że pierwszy punkt określa, że struktura indywidualnego numeru rejestracyjnego składa się z wyróżnika województwa, a drugi punkt określa, że jest to wyróżnik indywidualny pojazdu, czyli ten nadawany na wniosek właściciela pojazdu. Tak więc naszym zdaniem w tym momencie zapis jest prawidłowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Czyli rząd jest…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Ale w tej chwili nie ma tamtych punktów. W tej chwili to jest jedno zdanie, właśnie bez punktów. W obecnym brzmieniu nie ma punktów. To jest…

Naczelnik wydziału w departamencie MI Łukasz Mucha:

Tak. Przepraszam. Odnosiłem się już do poprawki, ale treść merytoryczna w obecnym punkcie oddaje ten aspekt merytoryczny i oddaje strukturę indywidualnego numeru rejestracyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Poprawka nie stanowi różnicy merytorycznej ani legislacyjnej. Ona właściwie jest tylko w innym kształcie. To pytanie, czy ten przepis jest bardziej czytelny w sytuacji, w której pisany jest jednym zdaniem, czy w sytuacji, w której pisany jest punktami, bowiem…

Pan poseł mówił o alternatywie nierozłącznej „lub" – „wyróżnika województwa lub powiatu". Rozumiemy, że ten numer może się składać zarówno z jednego, jak i z drugiego oraz oddzielnie z poszczególnych, czy wyróżnika województwa, czy powiatu. Natomiast to „i" jest kluczowe. Te wyróżniki indywidualnego pojazdu powinny być określone w przepisach wydanych na podstawie…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak więc w poprawce też jest koniunkcja i należy to łączyć – punkt pierwszy z drugim.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy pani ma uwagi do tej poprawki?

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

Tak. Chciałam zapytać o zdanie, zgłosić, dopytać, czy autorzy tego projektu byliby skłonni odstąpić w ust. 1a od słów „utrzymane w należytym stanie". Chodzi o tablice rejestracyjne, ponieważ to się wiąże w ogóle z zamysłem, żeby tablice rejestracyjne

zostały przy pojeździe przez dłuższy okres. Prawdopodobnie ludzie będą z tego korzystali. „Utrzymane w należytym stanie” jest nieostrym sformułowaniem. Wystarczy pozostawić, żeby były „czytelne”. Po prostu uważam, że „nienależyty stan” czy „należyty stan” jest nieostrym sformułowaniem…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Rozumiem, ale – tak jak powiedziałem – procedujemy na podstawie konkretnych poprawek.

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

Panie pośle, bardzo przepraszam, ale było tak mało czasu, a to jest tak ważna ustawa, że…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Szanowni państwo, my się nad tym jeszcze zastanowimy. Nie chciałbym teraz, pani przewodnicząca, przesądzać, ale zastanowimy się. To jest przeniesienie przepisów z rozporządzenia do ustawy. Tak więc ten przepis już jest w akcie prawnym w randze rozporządzenia i teraz jest dodawany tutaj. Natomiast zastanowimy się, czy – tak jak mówiłem na samym początku – nie rozszczelni to systemu i nie będzie ten przepis wykorzystywany do tego właśnie, żeby tablice nie były w należytym stanie, np. nie nadawały się do odczytu przez wszystkie służby kontrolne na drodze. Jeszcze tutaj będziemy się zastanawiać.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. W takim razie przystępujemy do głosowania nad drugą poprawką pana posła Sośnierza.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o wyświetlenie pulpitu. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za poprawką było 3, przeciw 16, wstrzymało się 8 posłów.

Poprawka pana posła Sośnierza nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do zmiany nr 10 w art. 1? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszamy najmocniej, ale my jeszcze do dziewiątej, jeśli można. Mamy uwagę do zmiany dziewiątej do ust. 1a, który znajduje się w lit. b. Tutaj prosilibyśmy o upoważnienie do konsekwentnego oznaczenia mniej więcej w czwartym wersie ust. 1a, gdzie należałoby dodać „rejestracyjne”, mówiąc o tablicach. To będzie konsekwentne z terminologią obowiązującą na gruncie pozostałych przepisów projektu.

Natomiast pytanie poważniejsze dotyczy tego wymogu „utrzymane w należytym stanie i czytelne”, bowiem z przepisów wydanych na podstawie art. 76 ust. 1 rozporządzenia w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów wynika taki wymóg, tzn. te tablice powinny być utrzymane w należytym stanie oraz powinny być czytelne. Czy ten dodatek niejako nie stanowi *superfluum*? Skoro mówimy o wymogu zgodności z przepisami rozporządzenia, które taki wymóg już zawierają, to czy zdaniem wnioskodawców ten wymóg nie jest nadmiarowy? W konsekwencji należałoby również skreślić końcówkę zdania trzeciego, które też odnosi się do tego wymogu. To tyle, jeśli chodzi o legislację.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda na pierwszą poprawkę, czyli dodanie „rejestracyjne” po słowie „tablice”.

Natomiast jeżeli chodzi o drugą propozycję, tak jak mówiłem, przenosimy ten zapis z rozporządzenia do ustawy. Teraz będzie obowiązywał w akcie prawnym wyższego rzędu. Tak jak powiedziałem, jest to najprawdopodobniej też po dyskursie wewnątrzresortowym. Chcemy w ten sposób mieć przekonanie, że tablice rejestracyjne, które są użytkowane przez właścicieli pojazdów, są widoczne i czytelne, są po prostu w stanie, w którym drogowe służby kontrolne będą mogły je odczytać. Dlatego na tę chwilę tak wygląda ten zapis. Będziemy się zastanawiać, czy go bardziej wyostrzyć, żeby faktycznie tutaj… To, na co zwróciła uwagę pani prezes. Zastanowimy się, czy nie da się tego zapisać w sposób bardziej ostry i zrozumiały, ale tu potrzebujemy jeszcze chwilę czasu na to, żeby…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Czyli rozumiem, że jest obietnica ze strony rządu przyjrzenia się…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:
Tak, przyjrzymy się temu stwierdzeniu „w należytym stanie".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, składam poprawkę. Uważam, że uwaga jest zasadna. Proponuję skreślić tę część zdania „albo nie są utrzymane w należytym stanie" wraz z przecinkiem. Proszę o przyjęcie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Została zgłoszona formalna poprawka. Myślę, że jest zrozumiała.

Przystępujemy w takim razie do głosowania nad poprawką pana posła Suchonia. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:
Strona rządowa jest przeciwna tej poprawce.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 33 posłów. Za poprawką było 15 posłów, 18 było przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Wniosek mniejszości, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję. Zapisany wniosek mniejszości.

Przystępujemy do rozpatrzenia dziesiątej zmiany w art. 1.

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:
Mogę jeszcze?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Ale przepraszam, czy do zmiany dziesiątej w tym artykule?

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:
Dziewiątej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Ale dziewiątą już minęliśmy.

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:
Ale, panie pośle… Przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Przepraszam, ale przyjęliśmy odpowiedni sposób procedowania. Rozpatrujemy zmiany w poszczególnych artykułach. Jeśli są poprawki, to rozstrzygamy je w trybie głosowania. Czy ma pani…

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:
Czyli nie ma możliwości, żebym mogła zadać panu ministrowi pytanie co do ust. 1e?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
W drodze wyjątku. Proszę bardzo.

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:
Bardzo dziękuję. Bardzo przepraszam, że może jestem nachalna w swoim zgłaszaniu się…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Uprzedziłem, zanim się posiedzenie Komisji rozpoczęło, że następna komisja wchodzi o godzinie 13. Projekt jest dość długi.

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

Rozumiem, ale dla środowiska wydziałów komunikacji i starostw jest to bardzo ważna ustawa. Przepraszam, ale jestem jedynym, a szerzej z panem Grzegorzem Kubalskim, reprezentantem środowiska, którego dotyczy ta historia. Myślę, że również nasze doświadczenie powinno być dla państwa bardzo cenne.

Chciałam więc zapytać pana ministra i stronę rządową. W ust. 1e jest napisane, że „organ rejestrujący wydaje decyzję o odmowie rejestracji pojazdu", zawężając enumeratywnie okoliczności, w których taką decyzję wydajemy. Muszę powiedzieć, że chyba jest to sprzeczne i ze znakiem zapytania. Zwracam się z prośbą o rozważenie, czy może nie należałoby wykreślić i taki byłby mój wniosek, dlatego że decyzje administracyjne w samorządzie wydaje się w sposób holistyczny, całościowy, bez zawężania do ściśle określonych przypadków, zwłaszcza że one nie znajdują tutaj uzasadnienia na bazie różnych innych przepisów, z którymi mamy do czynienia. Takie sformułowania, jakie tutaj są w tym przypadku, po prostu przeczą całej procedurze podejmowania decyzji o rejestracji pojazdu, dlatego że są one oczywistą oczywistością.

Tak więc jest moje pytanie, czy państwo nie byliby uprzejmi zastanowić się po prostu nad wykreśleniem, zrezygnowaniem z tego. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Krótka odpowiedź pana naczelnika Łukasza Muchy.

Naczelnik wydziału w departamencie MI Łukasz Mucha:

Ten przepis był uzgodniony ze stroną samorządową i raczej był odbierany pozytywnie. Trzeba też zwrócić uwagę, że w punkcie pierwszym tego ustępu jest mowa o braku pozytywnej weryfikacji dokumentów, które ustawa określa na potrzeby rejestracji. Jest to bardzo szerokie pojęcie i moim zdaniem daje państwu pełną swobodę, żeby te decyzje odmowne wydawać w sytuacji, jeżeli coś w postępowaniu administracyjnym o rejestrację nie jest w porządku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany dziesiątej w art. 1. Czy są uwagi? Proszę, pan poseł Sterczewski.

Poseł Franciszek Sterczewski (KO):

Chciałem zgłosić poprawkę w art. 73c ust. 1 ze względu na umożliwienie rejestracji pojazdów przez Internet wszystkim obywatelom i przedsiębiorcom. Proponuję treść tego ustępu…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że ta poprawka została dostarczona wszystkim posłom, więc nie ma powodu, aby ją odczytywać.

Poseł Franciszek Sterczewski (KO):

Tak, czyli… Poza tym dziękuję i proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne się zgłaszało.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Drobna uwaga o charakterze legislacyjnym. W art. 73a ust. 1 wprowadzony jest skrót „prowadzącym ewidencję tablic". Ten skrót ponownie w ustawie użyty jest tylko raz, w związku z czym postulujemy, aby tego skrótu nie wprowadzać.

W drugim przepisie w ust. 5 również wątpliwość się łączy ze stwierdzeniem, że to jest właściwy miejscowo prezydent miasta na prawach powiatu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Okej. Przyjmujemy, że jeśli ta poprawka zostanie zaakceptowana, w co wątpię, to upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania właściwych zmian. Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Do uwagi Biura Legislacyjnego jest pozytywne, do zgłoszonej poprawki – negatywne, dzisiaj uzasadniane już kilka razy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Jak rozumiem, moja zmiana jest chyba mniej daleko idąca niż zmiana zaproponowana przez posła Sterczewskiego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale przepraszam, bo teraz jesteśmy przy rozpatrywaniu poprawki pana posła Sterczewskiego, więc rozpatrzmy ją i wówczas przejdziemy do pana poprawki, jeśli pan ją ma.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tym bardziej, że jest daleko idąca pana posła…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dokładnie tak. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań. Zostało to dostarczone. To jest chyba to, co pan poseł właśnie trzyma.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Sterczewskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 34 posłów. Za poprawką było 14, przeciw 19, wstrzymał się 1 poseł.

Poprawka pana posła Sterczewskiego nie uzyskała akceptacji.

Czy są jakieś inne poprawki do zmiany dziesiątej? Proszę, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Proponuję wykreślić w art. 73c ust. 1 słowo „nowego" z wyrażenia „nowego pojazdu samochodowego". Tutaj proponowałem też wprowadzenie zmian wynikających z poprawki pierwszej, ale ponieważ nie przyjęliśmy poprawki pierwszej, to w takim razie chodzi tylko o wykreślenie słowa „nowego". Nie widzę powodu… Pani wcześniej mówiła, że chcemy zjeść słonia na raz, ale jeśli już mamy system do rejestracji pojazdów, to wydaje mi się zupełnie obojętne, czy to będzie pojazd nowy, czy nie, czy to komis, czy to salon będzie miał do niego dostęp…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Dziękuję. Myślę, że nie rozwijajmy. Poprosimy o stanowisko rządu. Pani minister.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Ale czy moglibyśmy nie dyskutować w takiej atmosferze pośpiechu?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale jest pośpiech, bo posiedzenia Komisji są tak zwoływane, bowiem mamy taki tok pracy…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tu jest pełno miejsca w budynku. Nie ma powodu, żebyśmy się…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale nie ja decyduję o miejscu. Posiedzenia Komisji zwołuje pani marszałek. Jesteśmy ograniczeni również czasowo.

Pani minister, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak, jeszcze…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Stanowienie prawa w Polsce nie może przebiegać pod dyktando tego, że ktoś za chwilę do sali przychodzi. Bądźmy poważni.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani minister.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie pośle, poza tym, co już dzisiaj powiedziałam, to patrzy pan tylko na jeden wycinek tak jakby front-endu całego procesu, czyli tego, jak się składa wniosek, a za tym wnioskiem i za tym elektronicznym wierzchołkiem jest cały dalszy proces. Tak jak mówiłam, wprowadzenie tego w całości, umożliwienie wszystkim podmiotom czy też szerszej liczbie podmiotów składania tego wniosku w drodze elektronicznej wiązać się będzie, czy wiązałoby się również z całą elektronizacją akt i dokumentów związanych z rejestracją pojazdu.

Czyli *de facto* wprowadzenie dzisiaj zmiany, o której pan mówi, wymusiłoby natychmiastową, tak jakby bezrefleksyjną czy – mówiąc kolokwialnie – na rympał elektronizację wszystkich wydziałów komunikacji w Polsce z dnia na dzień i bez refleksji. Może więc poproszę… Nie wiem, być może pani przewodnicząca jeszcze powie, czy to faktycznie należy w ten sposób wprowadzać. Nie. Idziemy po kolei, powoli. Wtedy tylko i wyłącznie cyfryzacja jest skuteczna. Tak było, jest i będzie. Widzimy, jak wyglądają doświadczenia z wcześniejszych lat. Wiemy, kiedy to jest skuteczne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca.

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

Tak. Zgadzam się, że definicja nowego pojazdu jest po prostu niezbędna. Nie zgadzam się z panem, że należy wykreślić pojęcie „nowy pojazd". Jak najbardziej ta nazwa jest tutaj konieczna. Tyle tylko, pani minister, że my ciągle nie możemy się dopracować definicji nowego pojazdu na potrzeby tej ustawy. Myślę, że gdyby taka definicja była, to rozwiązałaby problem.

Natomiast, panie przewodniczący, nie zauważyłam, że w pkt 10 mieści się jeszcze moja uwaga, którą chciałabym też…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, ale przyjęliśmy określony sposób procedowania na podstawie konkretnych poprawek do konkretnych zmian.

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

To mam wniosek. Może panowie zechcą się nad nim pochylić. Chciałabym poddać pod rozwagę, dlaczego wniosek o rejestrację pojazdu w art. 73c ust. 4 jest tak szczegółowo rozpisany na poziomie ustawy. Nigdy dotąd takiej praktyki nie było. Ten wniosek zawsze był osadzony w rozporządzeniu. Na poziom tej tak skomplikowanej ustawy, jaką jest Prawo o ruchu drogowym, przerzucamy rozwiązania bardzo szczegółowe. Cieszę się, że ktoś się tutaj ze mną zgadza. Przerzucamy tak szczegółowe rozwiązania… Naprawdę bardzo prosiłabym, żeby się państwo nad tym zastanowili, czy nie można by tego przerzucić do rozporządzenia.

Poza tym mam jeszcze pytanie. Może by ktoś ze strony rządowej wyjaśnił mi, zaspokoił moją ciekawość. Co to jest za pojęcie „urząd obsługujący organ rejestrujący"?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Najmocniej przepraszam, bo naprawdę łamiemy porządek prowadzenia obrad Komisji, bowiem w tym momencie jesteśmy przy poprawce zgłoszonej przez pana posła Sośnierza i chciałbym przystąpić do głosowania. Panie pośle, kilkakrotnie był głos za i był głos przeciw ze strony rządowej. Myślę, że członkowie Komisji sobie wyrobili zdanie i przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów, jak się pulpit wyświetli, jest za poprawką pana posła Sośnierza? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Jak informatycy będą gotowi, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za poprawką było 6, przeciw 20, wstrzymał się 1 poseł.

Nie mam na piśmie dodatkowych, innych poprawek do zmiany dziesiątej.

Czy są poprawki do zmiany 11 w art. 1? Nie słyszę.

Czy są poprawki do zmiany 12? Proszę, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Proponuję wykreślenie ust. 4 w art. 74a jako niepotrzebnego, sztywnego obowiązku, który nie będzie uwzględniał różnych złożonych sytuacji. Proponuję usunięcie tego ustępu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poproszę o tę poprawkę na piśmie. Jest, tak? Najmocniej przepraszam. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Nie mamy tej poprawki przed sobą.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Piąta na mojej liście.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Sośnierza. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 27 posłów. Za poprawką było 4, przeciw 16, wstrzymało się 7 posłów.

Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Czy są uwagi do zmiany nr 13 w art. 1? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie zdążyliśmy do dwunastki. Uwaga legislacyjna do ust. 4. Proponowalibyśmy część wspólną z obu tych punktów przenieść pod oboma punktami, żeby ona dotyczyła… Ona jest tożsama, więc powinna dotyczyć obu punktów: „w terminie 30 dni od dnia, w którym nastąpiła zmiana tego stanu".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest akceptacja ze strony rządowej?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czyli, zgodnie z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego, upoważniamy ponownie do dokonania tej zmiany.

Czy do zmiany nr 13 w art. 1 są uwagi? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Proszę bardzo, pan poseł.

Zastępca dyrektora biura ZPP Grzegorz Kubalski:

Przepraszam, ale…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale?

Zastępca dyrektora biura ZPP Grzegorz Kubalski:

Do zmiany 17 podnosiłem rękę, podobnie jak robiłem to przy zmianie ósmej, z tego względu, że zmiana ósma była pierwszą, a zmiana 17 drugą, w której mamy do czynienia ze zmianami związanymi z likwidacją karty pojazdu.

My jako przedstawiciele samorządu na etapie prac w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego byliśmy skłonni zgodzić się na rezygnację z karty pojazdu, ale pod jednym warunkiem, że obecnie funkcjonujący system związany z odnotowywaniem właściciela pojazdu w Centralnej Ewidencji Pojazdów będzie działał w pełni sprawnie.

Na ten moment sytuacja przedstawia się następująco. W prawie polskim nie ma obowiązku rejestracji pojazdu, który wcześniej był zarejestrowany w kraju. Mogę ten pojazd nabyć i dowolnie długo nim jeździć bez dokonania przerejestrowania, a więc cały czas posługuję się dowodem rejestracyjnym na właściciela, który kiedyś był. Jedyny obowiązek, jaki jest z tym związany, to jest obowiązek zgłoszenia nabycia pojazdu. Ten obowiązek, zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, powinien być odnotowany w karcie pojazdu. Literalnie rzecz biorąc, karta pojazdu była zatem jedynym dokumentem, który odzwierciedlał całość przemian, jeżeli chodzi o własność pojazdu. Na ten moment w związku ze zmianami, które zostały uchwalone w ubiegłym roku, a które wprowadzały kary za niedokonanie zgłoszenia nabycia pojazdu, zostały tymczasowo zrobione nakładki na CEP, a to z tego względu, że obecnie obowiązujące przepisy nie regulują odnotowywania w CEP…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Najmocniej przepraszam. Czy ma pan konkretną poprawkę do zmiany 17?

Zastępca dyrektora biura ZPP Grzegorz Kubalski:

Tak. Alternatywnie mam albo pakiet poprawek, które znoszą propozycję likwidacji karty pojazdu, albo poprawkę, która wprowadza obowiązek rejestracji pojazdu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Czy ma pan posła, który przejął te poprawki? Nie dostrzegam.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Proszę, pan poseł Sterczewski.

Poseł Franciszek Sterczewski (KO):

W tej poprawce proponowana jest zmiana. Proponuję mianowicie wprowadzenie możliwości czasowego wycofania z ruchu samochodów osobowych przeznaczonych do sprzedaży przez przedsiębiorców zajmujących się dystrybucją, sprzedażą prowadzoną w ramach handlu. W związku z tym proponuję zmianę brzmienia przepisu poprzez dodanie w pkt 6 do projektowanego art. 78a: „samochody osobowe przeznaczone do sprzedaży przez przedsiębiorców zajmujących się dystrybucją (sprzedażą prowadzoną w ramach handlu) samochodów osobowych". Dziękuję. Proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Jedno zdanie. Ta poprawka skonsumowałaby to, o czym mówił pan poseł, czyli niekonieczność płacenia ubezpieczenia OC za samochody stockowe, tj. samochody, które stoją do sprzedaży, nie są użytkowane. Tak, tylko to jest zmiana 19, czyli art. 78a, a nie art. 78.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, tak. Właśnie chciałem na to zwrócić uwagę.

Czy do zmiany 18 są poprawki? Proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Nie mam poprawek, ale jest wniosek i apel o przejęcie poprawek Konfederacji Lewiatan. To są poprawki dotyczące zmiany 18. Dotyczą przede wszystkim doprecyzowania właściwości miejscowej urzędów, do których składa się zawiadomienia o zbyciu pojazdu. To nie jest w tej chwili na kanwie obecnie proponowanych przepisów jasne

i precyzyjne. Tutaj niestety rynek styka się z problemami związanymi z tym, że właśnie te zawiadomienia o zbyciu przez miesiące są przetrzymywane czy wręcz ignorowane.

Druga rzecz jest związana ze zbyciem auta. Otóż w bazie Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców figuruje nabywca nowego pojazdu i rzeczywiście rejestrowany jest jako nabywca auta, ale nie jako jego właściciel. To powoduje duże perturbacje w praktyce, związane z tym, że… Załóżmy, że nowy właściciel pojazdu przekracza prędkość i dostaje mandat. W CEPiK jako właściciel wyświetla się nie nabywca, ale zbywca. W związku z tym, że jest ten dysonans, proponujemy tutaj dokonanie zmian polegających na tym, że nabywca w CEPiK będzie wyświetlał się również jako właściciel pojazdu. Tutaj apeluję do państwa posłów o przejęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ma pani konkretnie tę poprawkę gotową na piśmie?

Ekspert Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan było przekazane wczoraj wszystkim państwu posłom. Liczę ewentualnie na przejęcie tej poprawki. Dobrze, bardzo dziękuję. Pan poseł właśnie tutaj się zobowiązał do przejęcia poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy możemy poznać treść poprawki?

Ekspert Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Mogę ją też w tej chwili przeczytać, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To już niech pan poseł Sośnierz, jeśli ją przejmie…

Ekspert Konfederacji Lewiatan Aleksandra Musielak:

Tak? Dobrze. W takim razie już ją przekazuję panu posłowi i za chwilę ona zostanie państwu przeczytana.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan.

Prezes FORS Adam Małyszko:

Dziękuję. Adam Małyszko, Forum Recyklingu Samochodów.

Mam pytanie. Po okresie wycofania czasowego pojazdu jaki będzie status tego pojazdu, jeżeli właściciel pojazdu nie przedstawi pozytywnego wyniku badania technicznego? Czy on będzie miał dalej status wycofanego, czy to będzie już wtedy na normalnych warunkach? To pytanie do pana ministra infrastruktury.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy pan minister zechce odpowiedzieć na to pytanie?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Upoważniam do udzielenia odpowiedzi pana naczelnika Łukasza Muchę. Bardzo proszę, panie naczelniku.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę tak bardzo zwięźle, panie naczelniku.

Naczelnik wydziału w departamencie MI Łukasz Mucha:

Odniosę się do tej propozycji FORS. To będzie w dalszym ciągu pojazd czasowo wycofany z ruchu. Do momentu, jak nie zostanie przedłożone badanie techniczne z pozytywnym wynikiem bądź w CEP nie znajdzie się informacja o tym badaniu, ten pojazd będzie czasowo wycofany z ruchu. Natomiast nie będzie już mógł wtedy w naszej ocenie korzystać z tych przywilejów związanych np. ze zniżką składki ubezpieczeniowej, jaka przysługuje pojazdom, które są wycofane z ruchu… Nie, przepraszam. Odwrotnie. Jeżeli nie przedłoży badania po upływie okresu czasowego wycofania z ruchu, nie będzie mógł korzystać z przywilejów dotyczących niższej składki ubezpieczeniowej, ale też nie będzie mógł być przywrócony do tego ruchu, bo nie mamy potwierdzenia, że spełnia wymagania

co do warunków technicznych i że jest to pojazd naprawiony. Przypominam bowiem, że to czasowe wycofanie z ruchu dotyczy tylko pojazdów, które wymagają naprawy w związku z uszkodzeniem zasadniczych elementów nośnych konstrukcji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy pan poseł Sośnierz mógłby zaprezentować, przeczytać treść tej poprawki, którą pan przejmuje?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Odczytam dwie poprawki. Pierwsza mówi, że ust. 2a w art. 78 otrzymuje brzmienie: „Jeżeli właścicielem jest przedsiębiorstwo wielozakładowe lub inny podmiot, w skład którego wchodzą wydzielone jednostki organizacyjne, o zbyciu pojazdu można zawiadomić starostę właściwego ze względu na siedzibę tego zakładu lub wydzielonej jednostki organizacyjnej, której kierownik zakładu lub wydzielonej jednostki organizacyjnej, upoważniony przez właściciela, złożył wniosek o rejestrację”.

Druga poprawka zakłada dodanie nowego ust. 3a do art. 78: „Z chwilą zawiadomienia o zbyciu pojazdu przez dotychczasowego właściciela, starosta dokonuje wpisu nabywcy pojazdu jako nowego właściciela pojazdu w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu jest negatywne co do obu poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za obydwiema poprawkami zgłoszonymi przez pana posła Sośnierza? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 20 posłów. Za poprawką było 7, przeciw 12, wstrzymał się 1 poseł.

Więcej poprawek do zmiany 18 nie ma.

Była zgłoszona… Słucham?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Obie te poprawki przegłosowaliśmy teraz?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 19 w art. 1.

Była poprawka złożona przez pana posła Sterczewskiego. Została wyjaśniona. Stanowisko rządu zostało zaprezentowane. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Sterczewskiego? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję serdecznie. Poproszę serdecznie o wyświetlenie wyników.

Głosowało 34 posłów. Za poprawką było 16 posłów, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka pana posła Sterczewskiego nie uzyskała akceptacji.

Czy jest jeszcze jakaś poprawka do zmiany nr 19? Proszę.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To jest poprawka szósta w tym moim zestawieniu. Chodzi o skreślenie ust. 2, czyli *de facto* każdy właściciel pojazdu będzie miał takie samo prawo do wyrejestrowania swojego pojazdu. Nie widzę absolutnie żadnego powodu, żeby właściciele jednych pojazdów mieli takie prawo, a właściciele innych pojazdów nie mieli takiego prawa, jak właściciele motocykli, lub mieli je ograniczone, jak właściciele pojazdów osobowych. W związku z tym po prostu stwierdzamy to, co jest w ust. 1, czyli że właściciel ma prawo wyrejestrować, bez wyliczanki z ust. 2.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do przegłosowania poprawki zgłoszonej przez pana posła Sośnierza. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 34 posłów. Za poprawką było 8, przeciw 21, wstrzymało się 5 posłów.

Poprawka pana posła nie uzyskała akceptacji.

Tak, panie pośle? Kolejna poprawka do zmiany 19?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Kolejna poprawka, czyli siódemka w tym zestawieniu. Tworzymy tutaj absurd prawny polegający na tym, że samochód może być wyrejestrowany na okres od 3 do 12 miesięcy i żeby go ponownie zarejestrować, pojazd musi przejść badania techniczne, natomiast jeśli pojazd nie zostanie naprawiony przed upływem 12 miesięcy, to nie przejdzie badań technicznych. Właściciel pojazdu będzie miał więc z jednej strony obowiązek jego ponownego zarejestrowania, a z drugiej strony nie będzie miał możliwości jego zarejestrowania, ponieważ nie będzie możliwe przeprowadzenie badania technicznego z pozytywnym wynikiem. Proponuję wykreślenie całej tej ornamentyki i pozostawienie jedynie zapisu, że „samochód osobowy może być czasowo wycofany z ruchu na okres nie krótszy niż 3 miesiące” i tyle, bez innych punktów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu w tym zakresie.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To jak będzie rozwiązana sytuacja, o której mówię, jeśli ktoś nie naprawi auta w ciągu 12 miesięcy?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Nie będzie mógł z niego korzystać.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Ale według tych przepisów musi go zarejestrować ponownie, a nie może korzystać…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Nie. Nie będzie musiał go zarejestrować. Nie będzie tylko korzystał np. z ulg na ubezpieczenie pojazdu, który nie będzie przez tego właściciela wykorzystywany. Nie będzie miał obowiązku rejestracji. Po prostu nie będzie mógł z niego korzystać, bo nie będzie sprawny technicznie, nie przejdzie badań technicznych. Czyli będzie miał prawa do ulg, które w tej ustawie są zagwarantowane w okresie od 3 do 12 miesięcy, będzie musiał płacić pewne ubezpieczenie, natomiast nie będzie musiał go ponownie zarejestrować.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Ale właśnie musi go zarejestrować, bo wyrejestrowanie jest na 12 miesięcy, tak? To co po 12 miesiącach?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Nie będzie musiał go zarejestrować. Minie czasowe wyrejestrowanie, natomiast nie będzie musiał go ponownie zarejestrować.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Jest to martwy przepis.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Nie będzie mógł z tego samochodu korzystać.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Czyli tworzymy martwy przepis, bo jest obowiązek, żeby był zarejestrowany, a on nie będzie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Zaczął się niepotrzebny ping-pong. Przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Sośnierza.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję serdecznie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 34 posłów. Za poprawką było 5, przeciw 21, wstrzymało się 8 posłów.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są poprawki do zmiany nr 20 w art. 1? Jeszcze do zmiany nr 19? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Proponuję skreślenie ust. 4c, czyli konieczności przeprowadzenia ponownego badania technicznego. Skoro mamy i tak coroczne badania techniczne, a to wyłączenie nie może przekraczać roku, nie widzę powodu, żeby koniecznie należało przeprowadzać dodatkowe badania techniczne jako jeszcze jedną opłatę wasalną od obywatela na rzecz państwa za możliwość wyrejestrowania samochodu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Negatywne. Po tak gruntownej naprawie, po tak gruntownym remoncie samochód jednak musi przejść badanie techniczne. Musi zostać potwierdzone to, że jest bezpieczny i że może być wykorzystywany w ruchu drogowym. Stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyświetlenie pulpitu i rozpatrzenie poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Sośnierza? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 35 posłów. Za poprawką było 4, przeciw 23, wstrzymało się 8 posłów.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy do zmiany nr 19 ktoś jeszcze ma poprawki? Nie słyszę.

Czy do zmiany nr 20 są uwagi, poprawki? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 22?

Czy są uwagi do zmiany nr 23?

Czy są uwagi do zmiany nr 24?

Czy są uwagi do zmiany nr 25?

Czy są uwagi do zmiany nr 26?

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Pan poseł Sośnierz. Przepraszam. Siłą rozpędu, ale też na „S".

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Chcę zadać pytanie. Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, szanowni goście, chciałem zapytać jeszcze o kwestię właśnie systemu teleinformatycznego, bo muszę powiedzieć, że dosyć duże zdziwienie budzi fakt, że tą ustawą w zasadzie omija się przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Kontrakt wart, jeżeli nie setki, to przynajmniej dziesiątki milionów złotych powierza się Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych. Nie mówię tutaj o druku dowodów, tylko o systemie teleinformatycznym, który ma zapewniać *de facto* przesyłanie informacji. Oczywiście PWPW sama nie tworzy tego systemu. Nie ma odpowiednich kompetencji. Ten system, podobnie jak w przypadku egzaminowania, tworzy podwykonawca. Tym sposobem kontrakt wart dziesiątki milionów złotych jest zlecany *de facto* w procedurze

– powiedziałbym – z ograniczonym zaufaniem. To oczywiście przekłada się na koszty, które ponoszą urzędy komunikacji, ponieważ w zasadzie są stawiane w sytuacji bez wyjścia. Do wykonywania zadań muszą podpisywać umowy w zasadzie w takiej formule, w jakiej kładzie je na stół PWPW.

Mam pytanie, czy w ten sposób powinna funkcjonować administracja publiczna. Oczywiście rozumiem kwestię bezpieczeństwa, natomiast pragnę zwrócić uwagę, że to nie PWPW zapewnia ten system, tylko firma, która robi to w ramach podwykonawstwa, podzlecenia, czyli nie ma tutaj mowy o preferencji jednostki związanej z państwem, tylko jest normalnie korporacja, która w sposób – powiedziałbym – brutalny wykorzystuje tę pozycję, eliminując z rynku polskie firmy. To też chcę podkreślić, że tego nie wykonują polskie firmy.

Mam pytanie, po pierwsze, dlaczego ministerstwo wybrało taki sposób *de facto* legalizacji tej sytuacji, z którą mamy do czynienia, bo dzisiaj to rozwiązanie, które jest dostarczane, w zasadzie nie ma podstawy prawnej. Nie jest przeprowadzony przez ministerstwo na to przetarg, tylko niejako tylnymi drzwiami… Tak jak w przypadku praw jazdy i systemu egzaminowania, jest to wprowadzane tylnymi drzwiami.

Po drugie, dlaczego nie przeprowadzono procedury przetargowej związanej z dostarczeniem rozwiązania informatycznego? Być może jest coś w tym, że ono powinno być spójne w całym państwie. Dlaczego natomiast nie zrobiono tego w trybie, który pozwoliłby osiągnąć dobre efekty za rynkową cenę? Dzisiaj trudno mówić o rynkowej cenie dostarczonego rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Pani minister, proszę zwięźle, bo naprawdę czas nas goni.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie pośle, jak pan sam słusznie zauważył, PWPW jako jednostka, która otrzymuje to zlecenie, dalej je podzleca. Pamiętajmy też, że zamawiający w rozumieniu Prawa zamówień publicznych rozumiany jest szeroko. Jeżeli dysponują środkami publicznymi, to również są zamawiającymi w rozumieniu Prawa zamówień publicznych, w związku z czym oni robią przetargi. Natomiast to, na co pan zwrócił uwagę, dotyczy i postępowań jak najbardziej… Panie pośle, jeżeli otworzymy Prawo zamówień publicznych, to zobaczymy, kto jest zamawiającym i kiedy podlega temu reżimowi. Jeżeli nie mamy wątpliwości co do tego, że to są środki publiczne i udzielane jest zamówienie finansowane właśnie ze środków publicznych, tak są zamawiającym w rozumieniu Prawa zamówień publicznych.

Teraz tak. Jak pan słusznie zauważył w swojej wypowiedzi, mamy tutaj kwestie związane z bezpieczeństwem, ale też bardzo znaczące i kluczowe kwestie związane z doświadczeniem właśnie tego podmiotu. Jak dobrze wiemy, mówimy tutaj o przepisach dotyczących rozwoju systemu, co do którego największą wiedzę w szeroko rozumianej sferze publicznej ma właśnie dokładnie ten podmiot, więc opcje są dwie. Albo można byłoby zatrudnić – powiedzmy – PWPW jako inżyniera kontraktu, albo zrobić to w takiej formule. Ta formuła wydaje się być efektywniejsza. To raz. Po drugie, pamiętajmy oczywiście, że wszelkie wydatki czy sam koszt tego zamówienia przekazanego PWPW będą jak najbardziej podlegać wycenie, analizie efektów i opinii – powiedzmy – biegłych rynku IT.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy jest poprawka do zmiany 27?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, nie ma, ale to… Pani minister, to okrągłe słowa, ale *de facto* jest to legalizacja dla takiego pozaprzetargowego i bez żadnego nadzoru wydania dziesiątek, jeżeli nie setek milionów złotych. Muszę powiedzieć, że oczywiście ministerstwo ma rację, że to będzie najprostsze rozwiązanie, ale też z punktu widzenia środków i finansów publicznych to nie powinno tak działać. Chcę to jasno, wyraźnie powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Czy do zmiany nr 28 w art. 1 są poprawki? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 30? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. W nowo projektowanym ust. 3a stwierdza się, że w ewidencji gromadzi się także dane, które są gromadzone „przez organy właściwe w sprawach wydawania uprawnień do kierowania pojazdami”. Tutaj chcielibyśmy się zapytać, czy rzeczywiście chodzi o organy właściwe w sprawach wydawania uprawnień. Jeżeli tak, to jakie to są organy? Czy nie chodzi raczej o organy właściwe w sprawach wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienie do kierowania pojazdami? W naszej ocenie ustawa posługuje się takim sformułowaniem. Jeżeli mielibyśmy rację, to stosownej zmiany należy dokonać również w przepisie przejściowym w art. 24 ust. 1.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę ministerstwo o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Prosimy o sekundę na konsultacje.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. To w tym czasie poprosimy zdalnie pana Waldemara Witka.

Prezes Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Diagnostów Samochodowych Waldemar Witek:

Dzień dobry. Czy państwo mnie słyszą, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak. Teraz bardzo dobrze.

Prezes OSDS Waldemar Witek:

Dzień dobry państwu. Dzień dobry, panie przewodniczący. Dzień dobry panom posłom i paniom posłankom oraz państwu z ministerstwa. Chciałbym tylko w zmianie 29 zasugerować taką drobną poprawkę w zakresie dookreślenia badania technicznego przy wpisywaniu do dowodu rejestracyjnego terminu badania, ponieważ nie po każdym badaniu technicznym diagnosta powinien dokonywać wpisu do dowodu rejestracyjnego. Ma takie uprawnienia tylko po wykonaniu okresowego badania technicznego. Chciałbym, żeby to słowo „okresowe” było dopisane. W art. 82 ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „wpisuje kolejny termin badania technicznego do dowodu rejestracyjnego, jeżeli jest wolne miejsce w odpowiedniej rubryce tego dowodu – po stwierdzeniu pozytywnego wyniku okresowego badania technicznego pojazdu”. Jeżeli jest taka możliwość, to chciałbym, żeby było to dookreślone.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Najmocniej przepraszam.

Prezes OSDS Waldemar Witek:

Jeżeli już jestem przy głosie, chciałbym krótko uzasadnić swoje uwagi do zmiany 7, do której się nie mogłem odnieść, chodzi o to, że wpis w dowodzie rejestracyjnym jest wykonywany na podstawie badania technicznego. Rozumiem, że ust. 4 w art. 71 nie ma w rozpatrywanej ustawie, natomiast jest to bardzo ważna zmiana dla obywatela. Aktualnie kierowcy muszą ponosić dodatkowe koszty przy rejestracji nowego pojazdu wyposażonego w urządzenie sprzęgające, ponieważ adnotacji „HAK” w dowodzie rejestracyjnym można dokonać dopiero na podstawie badania technicznego, natomiast w ustawie nie ma enumeratywnie wykazanego badania technicznego pojazdu wyposażonego w urządzenie sprzęgające.

Dlatego też zaproponowaliśmy dopisanie pkt 11 o wykonywaniu takiego badania, ponieważ w tej chwili takie badanie techniczne wykonuje się na zasadzie przyjętych ogólnie jakichś norm, bo klient czy kierowca potrzebuje takiego badania, żeby uzyskać adnotację, natomiast enumeratywnie takiego badania nie ma wykazanego w rejestrze badań technicznych. Dlatego też prosiłbym, jeżeli ktoś z państwa posłów chciałby przejąć

tę poprawkę i doprowadzić do tego, żeby diagności zgodnie z prawem wykonywali badania techniczne, aby dopisać badanie techniczne, które zaproponowaliśmy i przesłaliśmy na ręce pana przewodniczącego pismem w dniu 22 czerwca br. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy rząd ma stanowisko odnośnie do uwagi Biura Legislacyjnego?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak. W naszej ocenie i w naszej intencji ten przepis miał mieć brzmienie następujące: „W ewidencji gromadzi się także dane zgromadzone do dnia określonego w komunikacie, o którym mowa w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw" – tutaj Dziennik Ustaw – „przez organy właściwe w sprawach wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami w związku z tworzeniem profilu kandydata na kierowcę" albo jeszcze „dokumentów stwierdzających posiadanie uprawnienia", bo to też jest sformułowanie, które znajduje się w ustawie o kierujących pojazdami. Myślę, że tutaj Biuro Legislacyjne czy jedną, czy drugą wersję przyjmie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Czyli, jak rozumiem, nasza uwaga jest słuszna. Natomiast tu chodzi o to, jak sformułowane to jest…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

„Stwierdzających posiadanie uprawnienia" – tak naszym zdaniem ten przepis powinien w 100% brzmieć, by być zgodnym z ustawą o kierujących pojazdami.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Przygotujemy taką poprawkę. Prosimy o chwilę, ewentualnie o przejście do kolejnych punktów, ponieważ teraz trzeba nadać nowe brzmienie przynajmniej części tego ustępu. Dobrze?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze.

Czy do zmiany nr 31 są uwagi? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 33? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 34? Nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 35?

Czy są uwagi do zmiany nr 36?

Czy są uwagi do zmiany nr 37? Nie słyszę.

Czy do zmiany nr 38 są uwagi?

Czy do zmiany nr 39 są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pytanie o odesłanie w art. 135 ust. 1 pkt 1 lit. e. Czy tu nie należałoby odesłać do art. 38 ust. 1 i stosownego punktu? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak, należałoby. Przyjmujemy uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Upoważniamy oczywiście Biuro Legislacyjne do dokonania tej zmiany.

Czy do zmiany nr 40 są poprawki i uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Można jeszcze? Bo to nie wszystko.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeszcze do zmiany 39, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:
Tak. Przepraszam najmocniej. W pkt 3 mówi się o kierowcy, który popełnił przestępstwo. Wydaje się, że powinno się mówić o kierującym. Rozumiemy, że także w ust. 6 jest korekta i upoważnienie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Rozumiem, że…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:
Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie.
Czy są uwagi do zmiany nr 40? Nie ma uwag.
Czy do zmiany nr 41 są uwagi? Nie słyszę.
Czy do zmiany nr 42 w art. 1 są uwagi? Nie słyszę.
Czy do zmiany nr 43 są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:
Uwaga dotyczy także odesłania. W lit. c na samym końcu mamy odesłanie do art. 137 ust. 7. W naszej ocenie jest to błędne odesłanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
A jakie powinno być?

Legislator Jarosław Lichocki:
Pytanie do wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Proszę, panie ministrze lub pani minister.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:
Odesłanie do ust. 6 pkt 1. Tutaj przyjmujemy uwagę, że jest ono w tej chwili błędne. Powinno być odesłanie do ust. 6 pkt 1.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie. Proszę w takim razie Biuro Legislacyjne o naniesienie tej zmiany.
Czy do art. 2 są uwagi? Proszę, pan poseł Sterczewski.

Poseł Franciszek Sterczewski (KO):
Mielibyśmy propozycję poprawki i rozszerzenia ustawy o zmianę obowiązku rejestracji pojazdów sprowadzonych z Unii Europejskiej na obowiązek zgłoszenia. Całą treść poprawki przekażemy państwu na piśmie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Myślę, że jest to dość prosta poprawka. Gdyby pan ją odczytał, rząd swoje stanowisko wyrazi i rozstrzygniemy to w głosowaniu, jeśli nie usłyszę sprzeciwu.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:
Panie przewodniczący, wszystkie te poprawki wszyscy posłowie dostali z sekretariatu Komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Tak, ale procedujemy, więc jakiś porządek musi być, a było też kilka poprawek zgłaszanych przez gości z sali.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:
Jeżeli mogę tylko, bo to jest bardzo krótkie. Chodzi nam o zastąpienie obowiązku rejestracji samochodów sprowadzonych, obowiązkiem zgłoszenia faktu nabycia, tak jak to jest przy samochodach zarejestrowanych w kraju.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie. Tę poprawkę przejął pan poseł Sterczewski. Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Chodzi na pewno o art. 2? Bo teraz, jak rozumiem, panie przewodniczący, jesteśmy przy art. 2.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Nie, nie. To jest jeszcze do art. 1.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

To został już przyjęty.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

W całości chyba nie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie było już żadnych poprawek.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

To są dwie poprawki rozszerzające art. 1. Tu nie było możliwości, bo nie było pytania o taką poprawkę, bo nie było jej na liście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do każdej zmiany było pytanie, czy są poprawki bądź uwagi.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Tak, panie przewodniczący, ale tej zmiany nie ma na liście zmian, ponieważ to jest rozszerzenie. Tej poprawki nie ma. Czyli chcielibyśmy dostać tak jakby następną zmianę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Rozumiem. Czyli jeszcze w artykule…

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Zmiany 44 i 45, ale w art. 1.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

W art. 1. Rozumiem. Jakie jest stanowisko rządu odnośnie do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Przystępujemy w związku z tym do głosowania nad poprawką pana posła Sterczewskiego. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Skoro jesteśmy, panie przewodniczący, jeszcze przy art. 1, to może zmianę 30, tę legislacyjną, którą konsultowaliśmy tak na szybko z Biurem Legislacyjnym, jeszcze byśmy tak publicznie ustalili.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To proszę o treść tej zmiany.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W zmianie 30 w projektowanym ust. 3a po odesłaniu przepis miałby brzmienie: „przez organy właściwe w sprawach wydawania dokumentów stwierdzających posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdami". Konsekwentnie takiej zmiany, jak nam się wydaje, należy dokonać w art. 24 ust. 1. To jest przepis przejściowy naszej ustawy nowelizującej. Tak?

Druga kwestia. Pozwolę sobie jeszcze nawiązać do wypowiedzi kolegi, który tutaj pytał o kierującego w kontekście zmiany 39.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale zamknijmy może jeszcze ten poprzedni wątek. Rozumiem, że jest zgoda strony rządowej.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest również zgoda członków Komisji? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to upoważnimy Biuro Legislacyjne do dokonania tejże zmiany. Sprzeciwu nie słyszę, w związku z czym upoważniamy Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tak jak powiedziałem, pozwolę sobie jeszcze nawiązać do kwestii kierującego. To jest w art. 135 ust. 1 pkt 3 i nie tylko, bo to w dwóch miejscach tutaj jeszcze się pojawia. Tak, jest w pkt 3 i w kolejnym artykule. Tam jest mowa o tym, że policjant „może zatrzymać wydane w kraju prawo jazdy za pokwitowaniem w przypadku uzasadnionego podejrzenia, że kierowca popełnił przestępstwo".

Celowo pytamy, czy to nie chodzi o kierującego, dlatego że ustawa – Prawo o ruchu drogowym rozróżnia jednak te dwa podmioty. Aktualne brzmienie tego przepisu mówi o kierowcy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Mówimy o art. 2?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Nie, jeszcze o art. 1.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeszcze o art. 1?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Aktualne brzmienie tego przepisu mówi jednak o kierowcy. Natomiast jest pytanie, czy rzeczywiście chodzi o kierowcę. Czy tu nie powinien być kierujący? My tylko po dyskusji, gdzie padły takie niejednoznaczne stwierdzenia, chcielibyśmy się upewnić, czy chodzi jednak o kierowcę, jak jest w projekcie i w aktualnym brzmieniu, czy jednak nie rozważają państwo zastąpienia tego kierującym. Pytanie o intencję tego przepisu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy strona rządowa może odpowiedzieć?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jest naszą intencją, aby ten przepis został w takiej formule, w jakiej obecnie funkcjonuje. Jeżeli Biuro Legislacyjne zgłasza poprawkę polegającą na zmianie „kierujący" na „kierowcę", to tę poprawkę przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To zostaje bez zmian. Dobrze. Dziękuję serdecznie.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są poprawki do artykułu? Jeszcze cały czas w ramach art. 1?

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Tak, cały czas, tylko tej drugiej zmiany jeszcze nie zdążyliśmy przedstawić. Może na szybko, żeby pana posła nie turbować.

Chodzi o umożliwienie poruszania się samochodami używanymi z użyciem tablic profesjonalnych. Wszystkie te poprawki mają państwo przedstawione, więc może nie będę tego rozwijał. Chodzi o to, że została uchwalona ustawa o tablicach profesjonalnych. Ustawa obowiązuje już od dłuższego czasu, od ponad roku. Nie korzysta praktycznie nikt z tej ustawy. To, co mówiliśmy, jak tworzona była ustawa, gdzie zostały wykreślone pojazdy używane. Stwierdziliśmy i powiedzieliśmy to wszystkim państwu, że nie będzie to ustawa używana. Dilerzy nie korzystają praktycznie z tego, nie korzysta z tego nikt ani przy nowych samochodach, ani przy samochodach używanych. Dlatego proponujemy,

żeby tutaj przy pracy nad ustawą – Prawo o ruchu drogowym naprawić ten błąd, który to jest prosty do naprawienia i spowoduje, że ta ustawa będzie naprawdę dobrym rozwiązaniem prawnym dla wielu ludzi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Muszę jeszcze odczytać wyniki poprzedniego głosowania.

Głosowało 28 posłów. Za poprawką było 11, przeciw – 16, wstrzymał się 1 poseł.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

A teraz prosiłbym o stanowisko rządu do tego, co pan przedstawił.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Analizowaliśmy to, czy faktycznie tej propozycji nie zawrzeć w tych przepisach prawnych, natomiast wiązałaby się ona z radykalnymi zmianami legislacyjnymi. Ta zmiana nastąpiłaby w wielu przepisach, nie tylko w jednym. Od strony legislacyjno-redakcyjnej nie jest to proste. Natomiast myślę, że przy kolejnej nowelizacji Prawa o ruchu drogowym wrócimy do naszego pierwotnego pomysłu, bo jeżeli są na sali ci, którzy pamiętają historię tamtych zmian, to one faktycznie w ostatniej fazie procesu legislacyjnego w tamtej kadencji, bodajże w Senacie, zostały zmienione, później przyjęte i podpisane. Natomiast widzimy, że taka zmiana tutaj byłaby dobrze przyjęta i myślę, że przy kolejnej nowelizacji tego typu zakresu Prawa o ruchu drogowym zostanie ona dokonana.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Dziękuję, panie ministrze, za taką deklarację.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czyli rozumiem, że ta poprawka jest w tym momencie wycofana. Tak?

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Jeżeli mamy deklarację ministerstwa, że zajmiemy się tym przy kolejnej nowelizacji, to jak najbardziej tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czyli rozumiem, że ministerstwo zobowiązuje się do kompleksowego rozstrzygnięcia.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

To nawet nie tyle poprawka, co generalnie uwaga do tego projektu, ale – tak jak powiedziałem – podtrzymuję to, co wcześniej powiedziałem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Prezes Stowarzyszenia Komisów Maciej Szymajda:

Panie ministrze, zawarliśmy w tej poprawce wszystkie zmiany, o których pan mówił. Tak więc wydaje nam się, że ona załatwiłaby sprawę komplementarnie, ale to do przeanalizowania w późniejszym czasie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że to będzie kompromisowe rozwiązanie, w związku z czym nie będziemy teraz głosowali. Pani jeszcze do art. 1?

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

Tak. Chciałam o coś zapytać. Chciałabym zapytać prezesa Farysia, dlaczego państwo nie korzystają z tych tablic.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale to już takie międzybranżowe rozmowy. Pozwólcie, że w kuluarach między państwem zostanie to załatwione.

Prezes OSSWK Małgorzata Kaniewska:

Ale to może będzie interesujące dla wszystkich.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy pan jeszcze do art. 1? To proszę, pan na końcu, bo się zgłaszał już wcześniej.

Członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Producentów Tablic Rejestracyjnych Jacek Szóstak:

Jacek Szóstak, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Producentów Tablic Rejestracyjnych.

Nie ma tego, ale składam taki wniosek do pkt 9 zmiany, który obejmował zachowanie tablicy rejestracyjnej. Jako producenci tablic mamy w tym względzie znakomite doświadczenie. Wiemy, że to spowoduje wielokrotnie dłuższe używanie tablic rejestracyjnych. W związku z tym, że również i zapisy, które są w ustawie, o zachowaniu w dobrym stanie i kontroli przez urzędników są nieprecyzyjne, uważamy, że spowoduje to więcej szkód niż pożytku, jeżeli chodzi o zastosowanie tego przepisu. Wnioskujemy albo o skreślenie całości tego przepisu, albo o doprecyzowanie w innych przepisach, np. przy stacjach diagnostycznych, które kontrolują pojazdy, a tu pan Witek będzie mógł się w tym temacie wypowiedzieć, albo o dopisanie w treści pkt 9, czyli w art. 73 ust. 1 pkt 1a… Sekundę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Mam do pana pytanie. Czy pan ma sformułowane poprawki legislacyjne, które mógłby ewentualnie przejąć jakiś poseł?

Członek zarządu OSPTR Jacek Szóstak:

Tak. Jestem gotów to przygotować w ciągu minuty, tylko jest pytanie, czy jakiś poseł to zgłosi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy będzie poseł chętny do przejęcia tego tak na szybko? Jeśli mogę zaproponować, gdyby mógł pan na spokojnie przygotować takie poprawki, będzie jeszcze dalszy tryb legislacyjny, będzie Senat, będzie można w spokoju i rzeczowo nad tym się pochylić, bo zawsze jest ryzyko tak na szybko…

Członek zarządu OSPTR Jacek Szóstak:

Chciałbym tylko zapytać komentarzem, bo naprawdę produkujemy tablice takie, że jesteśmy w tej branży na świecie jednym z…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, ale to…

Członek zarządu OSPTR Jacek Szóstak:

Możemy się wypowiedzieć wtedy konkretnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Wszystko rozumiem, ale tu stanowimy prawo, więc…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Przejmę poprawkę, panie przewodniczący, tylko proszę przejść może dalej, tak jak w przypadku poprzednich. Jak już będzie gotowa, to pozwolę ją sobie zgłosić, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2.

Czy są uwagi do art. 2? Jeszcze pan prezes Faryś.

Prezes PZPM Jakub Faryś:

Panie przewodniczący, jeszcze wracając do art. 1, chyba nam umknęły dwie poprawki, o które prosiłem na początku. Przypomnę, że chodziło o to, żeby definicję salonu sprzedaży poszerzyć o sprzedaż w lokalu prowadzoną bezpośrednio przez producenta pojazdu, czyli np. Wielton czy Solaris, bo takie coś ma miejsce. W drugiej poprawce chodziło o poszerzenie grupy pojazdów silnikowych o przyczepy, naczepy i motorowery. Z tego, co wiem, te poprawki chyba mają akceptację resortu infrastruktury, w związku z czym są bardziej uzupełniające, a nie zmieniające generalną myśl.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, panie ministrze.

Poseł Franciszek Sterczewski (KO):

Oczywiście te poprawki mogę zgłosić i zgłaszam, tylko mam pytanie, czy możemy jeszcze to przegłosować.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Powiem szczerze, że jest też jakiś porządek pracy. Będzie dalszy tryb legislacyjny, gdzie będzie można to zgłosić. Pan poseł Sterczewski się zobowiązał do tego, więc na pewno to uczynimy, ale już *de facto* rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany w art. 1, a zaraz będzie bałagan przy pracy, bo będziemy się cofali do rzeczy… Nawet nikt z nas nie będzie wiedział, nad czym tak ostatecznie głosujemy, więc dla przyzwoitości i legalności procesu legislacyjnego prosiłbym jednak o wstrzymanie się z tego typu poprawkami.

Po raz kolejny. Czy do art. 2 są jakieś uwagi i poprawki? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne ma uwagę do art. 4?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, do art. 4, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy uwagę do ust. 2 w zmianie czwartej. Nie należy używać określeń modalnych, czasownika „powinien". W naszej ocenie ten przepis powinien brzmieć: „Zaświadczenie o demontażu pojazdu zawiera oświadczenie przedsiębiorcy" itd.

Natomiast w zmianie piątej wydaje nam się, że powinno się mówić o zdaniu drugim. Ta zmiana powinna być ukierunkowana na zdanie drugie.

Czasownik „powinien" dotyczy również zmiany siódmej. To już kompleksowo w art. 33 ust. 5…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zmiany typowo legislacyjne. Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jeśli więc nie usłyszę sprzeciwu… Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne.

Czy do art. 5 są uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 6 są uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 7 są uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 8 są uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 9 są uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 10 są uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 11 są uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 12 są uwagi? Proszę bardzo, pan poseł Sośnierz.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Proponuję skreślenie… To jest poprawka dziewiąta tutaj u mnie. Proponuję skreślić ust. 4 w art. 12, który tworzy zupełnie zbędny przepis przejściowy, mówiący o tym, że karta pojazdu, która i tak traci ważność, może być albo zachowana, albo oddana do starosty. Nie wiadomo, co starosta miałby z tym robić. Nie wiadomo, dlaczego każemy to zachowywać, kiedy to już traci moc dokumentu urzędowego i kiedy nowe samochody tego nie będą miały wydawanego. Nie powinno nas interesować, czy posiadacz tego, co już nie jest dokumentem, posmaruje go masłem i zje czy go będzie trzymał. Ten przepis jest bez sensu. Proponuję jego skasowanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję. Pan poseł Suchoń i pani minister.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Tamtej poprawki jednak nie będziemy zgłaszać. Natomiast pytanie dotyczy generalnie uwag Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Otóż UODO na ręce Komisji skierował…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Przepraszam, panie pośle, ale do którego artykułu i punktu, bo jesteśmy teraz przy poprawce zgłoszonej przez…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Panie przewodniczący, w związku z tym, że rozmawiałem tam i analizowałem treść tej poprawki… To było do art. 5 generalnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dobrze, ale przepraszam, bo teraz jesteśmy przy poprawce pana posła Sośnierza.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Wiem, ale to są, panie przewodniczący, bardzo ważne uwagi, które mają wpływ na to, w jaki sposób chronione są dane Polaków. Mamy tutaj przepisy, gdzie np. z CEPiK będzie mogła korzystać Inspekcja Ochrony Środowiska.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Panie pośle…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Przepraszam, ale za chwileczkę z CEPiK będą korzystały lobby czy recepcje hoteli, bo rząd przedstawia przepisy, które cały czas rozszerzają katalog tych podmiotów, które mają dostęp do danych Polaków. Urząd Ochrony Danych Osobowych przysłał bardzo krytyczne pismo dotyczące przepisów czy ochrony danych osobowych Polaków, której ta ustawa po prostu nie zapewnia. Nie zapewnia tej ochrony na należytym poziomie. Mam pytanie do rządu. W jaki sposób zostaną te przepisy zmienione, żeby zadośćuczynić temu, co UODO napisał? Naprawdę za chwilę te dane Polaków będą po prostu latały po sieci w zasadzie bez żadnego nadzoru. Przecież do takiej sytuacji nie można dopuszczać.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
O ile pytanie jest zasadne, o tyle tryb jego zadania jest nie w tym miejscu, bowiem jesteśmy przy rozpatrywaniu poprawki do art. 12 zgłoszonej przez pana posła Sośnierza.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
To przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
O głos prosiła w odniesieniu do tej poprawki pani minister Buk. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Tak. Odpowiadając na wątpliwości panów posłów Suchonia i Sośnierza, chciałam zwrócić uwagę na to, że właśnie cały czas obowiązują przepisy dotyczące ochrony danych osobowych wdrażające RODO. O ile faktycznie stanowisko UODO było pierwotnie krytyczne, tak byliśmy też w procesie konsultacji i wyjaśniania wielu naszych intencji. Dzisiaj przedstawiciela UODO nie przez przypadek na tym posiedzeniu Komisji nie ma. Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Pani minister, z całym szacunkiem, ale to jest naprawdę kuriozalne wyjaśnienie. Jeżeli pani – nie wiem – uważa, że czyjakolwiek nieobecność na posiedzeniach Komisji to jest wyrażenie jakiegoś stanowiska, to muszę panią zmartwić, ponieważ wielokrotnie w historii Sejmu okazywało się, że kogoś nie było, a później była katastrofa. Tym bardziej więc, że te przepisy się nie zmieniły, a to, że państwo wyjaśnili, no to… Przypominam sobie taką ustawę, która dotyczyła…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Panie pośle, najmocniej przepraszam, ale mamy…

Poseł Piotr Król (PiS):
Nie do tego artykułu.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Wiem, że lepiej ukryć, nie rozmawiać. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Nie, nie. Jeszcze raz tylko…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Pani minister, jeśli mogę…

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Jednym zdaniem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Sekundka, dobrze? Jesteśmy przy poprawce zgłoszonej do art. 12 przez pana posła Sośnierza.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Tak. To jeszcze właśnie *ad vocem* do tego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Chciałbym to rozstrzygnąć. Wówczas możemy przechodzić do innych wątków. Jak zaczniemy teraz mieszać między różnymi artykułami, które już były rozstrzygnięte bez poprawek, a proces legislacyjny nadal będzie trwał, to zaraz może dojdziemy do jakiegoś konsensusu, ale rozstrzygnijmy najpierw poprawkę pana posła Sośnierza. Gdyby pani minister mogła się do tej poprawki ustosunkować w tym momencie…

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Tak, oczywiście. Przepraszam. Umknęło mi to właśnie do wypowiedzi pana posła…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dlatego próbuję uporządkować jakoś…

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:
Dziękuję, panie przewodniczący. Panie pośle, właśnie przepis, o którym pan mówił i który uważa pan za zbędny, ma na celu ochronę danych osobowych, dlatego że w karcie pojazdu, o której mówimy, są też wcześniejsi nabywcy i właściciele pojazdu. Są tam ich dane. Dlatego wprost wskazujemy, że osoba, która ma tę kartę, obecny właściciel, albo ją oddaje do urzędu, gdzie ona jest niszczona, albo ją zatrzymuje w taki sposób, że nie ma wątpliwości co do tego, że są propagowane dalej dane wcześniejszych właścicieli pojazdu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Sośnierza? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 posłów. Za poprawką było 2, przeciw 23, wstrzymało się 6 posłów.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi i poprawki do art. 13? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 16? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 17?

Czy są uwagi do art. 18? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 19?

Czy są uwagi do art. 20? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 21?
Czy są uwagi do art. 22? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 23? Proszę bardzo.

Prezes FORS Adam Małyszko:

Adam Małyszko, Forum Recyklingu Samochodów.

Mam pytanie do pani minister cyfryzacji. W jakim przedziale czasowym można liczyć na ukazanie się tego komunikatu? My na to rozwiązanie czekaliśmy 11 lat. Tak przynajmniej w przybliżeniu, czy to będzie kolejnych 10 lat, czy może jednak trochę szybciej.

Podsekretarz stanu w MC Wanda Buk:

Szanowny panie, ciężko mi dzisiaj określić. To jeszcze ciągle jest wyzwanie, które jest przed nami.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękujemy za szczerość.

Czy są uwagi do art. 24? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 25? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 26? Nie słyszę. Art. 26, tak?

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Proponuję skreślenie tego artykułu jako zbędnego przepisu przejściowego. Nie wiem, po co przez 24 miesiące chcemy zastosować taki okres przejściowy. Wydaje mi się, że możemy sobie poradzić bez tego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Negatywne z kilku powodów. Przede wszystkim chcemy dać czas starostwom, aby też przeorganizowały swoją pracę w związku z czynnościami, które już przez nie prowadzone nie będą. To jest ten główny powód dłuższego *vacatio legis*. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania nad poprawką pana posła Sośnierza. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Sośnierza? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników, jak będzie gotowość.
Głosowało 21 posłów. Za poprawką było 7, przeciw 23, wstrzymał się 1 poseł.
Poprawka nie uzyskała akceptacji.
Czy są uwagi do art. 27? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 28? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dwie uwagi ważniejsze i jedna redakcyjna. Proponujemy dookreślić, że chodzi o wejście w życie nowych przepisów wykonawczych. To jest ta uwaga redakcyjna.

Natomiast teraz dwie uwagi poważniejsze. Mamy pytanie, czy przepisów wydanych na podstawie art. 27 z art. 4 nie należałoby utrzymać w mocy.

Druga uwaga. W przepisach przejściowych tego rodzaju, utrzymujących w mocy akty wykonawcze, należy wskazać sytuację, w której mogą te przepisy być zmieniane. Na podstawie, której wersji? Czy przepisów dotychczasowych, czy nowych po nowelizacji? Takie dookreślenie musi się znaleźć. Inaczej, także zdaniem Senatu, tego rodzaju przepis nie spełnia standardów konstytucyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo przedstawicieli rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Na tę chwilę, tak na szybko, prosimy o to, aby tego art. 28 nie zmieniać. Natomiast jeszcze będziemy w roboczym kontakcie z Biurem Legislacyjnym. Jeżeli będzie czas, a tego czasu nie będzie nam brakowało do drugiego czytania, te kwestie wyjaśnimy. Jeżeli będzie potrzeba złożenia poprawki, będziemy posłów o to prosić.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Biuro Legislacyjne. Czy takie stanowisko jest do zaakceptowania?

Legislator Jarosław Lichocki:

Naturalnie, panie przewodniczący. Tam należy dookreślić jeszcze termin.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak. Rozumiem, że państwo będą już w kontakcie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Naturalnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Wówczas będziemy głosowali.

Czy do art. 29 są uwagi?

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla niniejszej ustawy? Poproszę o wyświetlenie pulpitu głosowań. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Jak będzie gotowość, poproszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za pozytywną opinią było 21, przeciw 4, wstrzymało się 4 posłów.

Komisja pozytywnie zaopiniowała niniejszy projekt ustawy.

Musimy jeszcze dokonać wyboru…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Zgłosiłabym pana posła sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeszcze formułki nie odczytałem. Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy przedmiotowej ustawy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Czy są kandydatury?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Jeżeli można, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałabym zgłosić pana posła Piotra Króla.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, drogą aklamacji zatwierdzimy pana posła Króla jako sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie komisji w Kancelarii Sejmu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Protokół będzie w wiadomym miejscu. Dziękuję.